
Artículos

El PLACTED en las carreras de grado y posgrado en Ciencias Biológicas y afines en Argentina



PLACTED in undergraduate and graduate courses in Biological and related sciences in Argentina

PLACTED em cursos de graduação e pós-graduação em Ciências Biológicas e afins na Argentina

 Agustín Garese

Doctor en Ciencias Biológicas. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras, Universidad Nacional de Mar del Plata-CONICET, Argentina
agarese@mdp.edu.ar

 Rita Sandoval

Estudiante de la Licenciatura en Ciencias Biológicas. Universidad Nacional de Salta, Argentina
ritasandoval22@gmail.com

Ciencia, Tecnología y Política

vol. 7, núm. 13, 2024

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

ISSN: 2618-2483

ISSN-E: 2618-3188

Periodicidad: Semestral

revista.ctyp@presi.unlp.edu.ar

Recepción: 10 octubre 2024

Aprobación: 03 noviembre 2024

DOI: <https://doi.org/10.24215/26183188e128>

URL: <https://portal.amelica.org/ameli/journal/214/2145144010/>

Resumen: El Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Desarrollo (PLACTED) surgió en Latinoamérica entre 1960 y principios de 1970 como una corriente crítica que reflexiona sobre el sentido ideológico y social de la ciencia y la tecnología. En este trabajo se analiza la presencia de las ideas y autores del PLACTED en las carreras de grado y posgrado en Ciencias Biológicas en diversas universidades de Argentina. Para ello se analizó la bibliografía en los programas de asignaturas y cursos vinculados a Epistemología, Metodología e Historia de la Ciencia en dichas carreras, identificando los autores más referenciados y su relación con el PLACTED. Se concluye que las ideas y temáticas referidas a esta corriente de pensamiento están muy escasamente presentes en este tipo de asignaturas y que los contenidos de las mismas están basados en autores que tienen una visión preponderantemente vinculada con la epistemología positivista y el paradigma mertoniano.

Palabras clave: biología, epistemología, cientificismo, PLACTED, universidad.

Abstract: The Latin American Thought on Science, Technology and Development (PLACTED) emerged in Latin America between 1960 and the early 1970s as a critical current that reflects on the ideological and social meaning of science and technology. This paper analyzes the presence of the ideas and authors of PLACTED in undergraduate and graduate courses in Biological Sciences in several universities in Argentina. For this purpose, the bibliography in the programs of subjects and courses related to Epistemology, Methodology and History of Science in these careers was analyzed, identifying the most referenced authors and their relationship with PLACTED. We conclude that the ideas and topics related to this current of thought are very scarcely present in this type of subjects and that the contents of these subjects are

based on authors whose vision is mainly linked to positivist epistemology and the Mertonian paradigm.

Keywords: biology, epistemology, scientism, PLACTED, university.

Resumo: O Pensamento Latino-Americano sobre Ciência, Tecnologia e Desenvolvimento (PLACTED) surgiu na América Latina entre 1960 e o início da década de 1970 como uma corrente crítica que reflete sobre o significado ideológico e social da ciência e da tecnologia. Este trabalho analisa a presença das ideias e dos autores do PLACTED nos cursos de graduação e pós-graduação em Ciências Biológicas de várias universidades na Argentina. Para tanto, analisamos a bibliografia presente nos programas das disciplinas e cursos relacionados à Epistemologia, Metodologia e História da Ciência nessas graduações, identificando os autores mais referenciados e sua relação com o PLACTED. Conclui-se que as ideias e os temas relacionados com essa corrente de pensamento estão muito pouco presentes nesse tipo de disciplinas e que os conteúdos dessas disciplinas se baseiam em autores cuja visão está predominantemente vinculada à epistemologia positivista e ao paradigma mertoniano.

Palavras-chave: biologia, epistemologia, cientificismo, PLACTED, universidade.

Introducción

Durante la década de 1950, el discurso dominante sostenía que el desarrollo científico y tecnológico era tanto una condición necesaria como suficiente para impulsar el desarrollo económico y social en los países periféricos. A través de organismos internacionales, especialmente la UNESCO, se promovió en América Latina un modelo institucional que replicaba, a nivel global, las experiencias de reconstrucción de la postguerra, de sistemas de ciencia y tecnología en algunos países europeos, basadas en el modelo lineal de innovación (Dagnino, 1996). Sin embargo, desde mediados de la década de 1960, se evidenció en América Latina un malestar con la organización de las actividades científicas y tecnológicas y una preocupación por redefinir su papel en el desarrollo de las sociedades latinoamericanas. En Argentina este malestar se expresó a fines de los '60 y principios de los '70 con la publicación de textos fundamentales del Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Desarrollo (PLACTED) (Feld, 2018).

Uno de los mayores logros de este enfoque fue la crítica al modelo lineal de innovación y a las ideas del desarrollismo rostowiano¹, subrayando los aspectos históricos y políticos que explicaban la situación existente. El PLACTED introdujo herramientas analíticas como proyecto nacional, demanda social por CyT, políticas implícitas y explícitas, estilos tecnológicos y paquetes tecnológicos, entre otras, con el objetivo de comprender el cambio en términos globales y no solo explicar la situación local (Dagnino et al., 1996; Liaudat, 2023).

Autores destacados de esta corriente fueron Amílcar Herrera, Rolando García, Jorge Sábato, y Oscar Varsavsky en Argentina; José Leite Lopes en Brasil; Miguel Wionczek en México; Francisco Sagasti en Perú; Máximo Halty Carrere en Uruguay; Marcel Roche en Venezuela, entre otros. Al analizar los textos y las posturas de estos autores, se destacan claramente las diferencias en sus enfoques sobre las relaciones entre ciencia y sociedad, el papel de la tecnología y, especialmente, las dimensiones políticas que influyen en el desarrollo del conocimiento científico y tecnológico.

Se pueden identificar dos grandes corrientes ideológicas: la corriente más radical, representada principalmente por Oscar Varsavsky, que cuestiona de manera profunda tanto el núcleo fundamental de la ciencia incluyendo sus prácticas, agendas, métodos de financiamiento, y técnicas, como el orden social establecido. En contraste, una corriente más moderada, a menudo vinculada con ideas “desarrollistas”, según la definición del propio Varsavsky, que incluye a autores como Jorge Sábato, Amílcar Herrera, Jorge Katz y Alberto Aráoz (Feld, 2011). Esta vertiente se caracteriza por una aproximación menos confrontativa y más integradora hacia la ciencia y la tecnología, la cual entienden deben estar al servicio del desarrollo económico y social de los países en desarrollo. Más allá de las divergencias en cuanto a posturas normativas, se puede afirmar que el PLACTED se contraponía a la postura optimista-idealista de considerar a la ciencia como algo intrínsecamente positivo, enfatizando su carácter relativo y destacando que una orientación utilitaria debería presidir su desarrollo.

Los cambios globales y las dictaduras en América Latina interrumpieron este proceso, que, de una manera original para la época, presentaba una mirada diferente para pensar las políticas científicas de la región. Como consecuencia, la influencia del PLACTED se vio eclipsada por políticas neoliberales que limitaron o directamente anularon la integración de perspectivas críticas y pragmáticas. La falta de un enfoque que considere el contexto social y situado ha generado en los países periféricos, en particular en la Argentina, una dinámica donde mayoritariamente las investigaciones adoptan las ideas y temas en boga de los países centrales, siguiendo su agenda y generando una dependencia científico-tecnológica, cultural y económica (Kreimer, 2006). De este modo, las ideas del PLACTED han quedado relegadas de la discusión en los centros

de investigación y universidades, en algunos casos consideradas como contenido secundario. Esto, a su vez, lleva a la existencia de profesionales cuya formación ha estado mayormente, o casi en su totalidad, influenciada y dirigida por las visiones imperantes en los países centrales. Para lograr mayor soberanía en la producción científico-tecnológica y el desarrollo de una ciencia más contextualizada debe ponerse en discusión la forma en que se enseña y se aprende ciencia, es allí donde los enfoques nacionales y locales deben encontrar un lugar (Andrini y Liaudat, 2019).

En ese contexto, este trabajo analiza la presencia de la ideas y conceptos del PLACTED en la formación de grado y posgrado en las carreras de Ciencias Biológicas y disciplinas afines en las universidades nacionales de Argentina.

EL PLACTED EN LA FORMACIÓN DE GRADO Y POSGRADO DE LAS UNIVERSIDADES ARGENTINAS

Se analizó la presencia o ausencia de contenido referido al PLACTED a partir de la cita de autores vinculados a esta corriente de pensamiento, en los programas de asignaturas o cursos vinculados a la Epistemología, Metodología e Historia de la Ciencia en carreras de grado y posgrado de Ciencias Biológicas, o carreras afines, de las distintas universidades del país. Se excluyó a la Universidad Nacional de La Plata dado que en ella se dicta el curso Ciencia, Tecnología y Sociedad que dio lugar a este trabajo. Las instituciones incluidas fueron aquellas en las que se pudo tener acceso a los programas a través de las páginas oficiales de las asignaturas. Se compilaron las referencias bibliográficas de todos los programas y se analizaron con el objetivo de identificar los autores más referenciados en ellas, y particularmente aquellos vinculados al PLACTED.

Para ello se confeccionó un listado en una planilla de cálculo con todas las referencias bibliográficas, indicando también la institución del programa del cual provenían. Luego dicho listado fue proporcionado a la herramienta de inteligencia artificial ChatGPT (OpenAI, 2023), y se le solicitó primero que a partir de esa información proporcionada listara los autores mencionados de mayor a menor número de referencias, indicando el número total de referencias de cada autor. Luego se le proporcionó el listado de autores PLACTED y se le pidió que identificara cuales de éstos eran mencionados y con qué número de referencias, en la lista de autores de las bibliografías anteriormente proporcionadas. Posteriormente se le solicitó que listara los diez autores que se encontraban presentes en más programas de distintas instituciones, señalando cuáles eran éstas, para identificar los autores más compartidos entre programas. Los resultados fueron generados a partir de información proporcionada por los autores y no producidos por la herramienta, sino que esta sólo realizó el ordenamiento del listado brindado. De todas maneras, a fin de asegurar su fiabilidad, los resultados respecto a los autores más referenciados y más compartidos entre programas fueron revisados y corregidos aplicando filtros y reordenamientos a la planilla de cálculos original.

Se analizaron en total los programas de dieciséis asignaturas y cursos, pertenecientes a doce universidades nacionales, abarcando un período de diecisiete años desde 2007 a la actualidad. En la Tabla 1 se listan todas las asignaturas e instituciones donde se dictan las materias que contienen los programas analizados.

Tabla 1

Listado de asignaturas o cursos cuyos programas fueron analizados, indicando la institución y la/s carrera/s donde se dicta y el año del programa

Institución	Asignatura/curso	Carrera	Año
-------------	------------------	---------	-----

Universidad de Buenos Aires (UBA)	Introducción al Pensamiento Científico	CBC	2023
Universidad de Buenos Aires (UBA)	Epistemología de las Ciencias Naturales	Curso de posgrado Facultad de Ciencias Exactas y Naturales (Doctorados en Cs. Naturales)	2021
Universidad Nacional de Misiones (UNAM)	Epistemología y Metodología de la Investigación Científica	Bioquímica y Farmacia	2007
Universidad Nacional de Córdoba (UNC)	Epistemología y Metodología de la Ciencia	Lic. Cs. Biológicas, Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales	2016
Universidad Nacional Chaco Austral (UNCAUS)	Epistemología y Metodología de la Investigación	Farmacia, Biotecnología, Física, Cs. Químicas y del Ambiente	2010
Universidad Nacional de Jujuy (UNJu)	Metodología de las Ciencias	Curso posgrado. Doctorado en Ciencias Naturales y Ambientales	2021
Universidad Nacional de Jujuy (UNJu)	Epistemología y Metodología de las Ciencias	Lic. Cs. Biológicas, Desarrollo rural, Gestión Ambiental	2021
Universidad Nacional de La Pampa (UNLPam)	Iniciación a la Investigación	Lic. en Ciencias Biológicas	2024
Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP)	Epistemología e Historia de la Ciencia	Lic. Cs. Biológicas, Físicas, Químicas, Bioquímica	2023
Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC)	Epistemología e Historia de las Ciencias	Profesorado en Ciencias Biológicas	2022
Universidad Nacional del Sur (UNS)	Epistemología y Metodología de la Investigación Científica y Tecnológica	Biología, Bioquímica y Farmacia	2023

Universidad Nacional de Salta (UNSa)	Epistemología y Metodología de las Ciencias Biológicas	Lic. y Prof. en Ciencias Biológicas	2013
Universidad Nacional de Tucumán (UNT)	Epistemología de las Ciencias	Curso posgrado	2021
Universidad Nacional de Tucumán (UNT)	Epistemología y Metodología de la Investigación Científica y Tecnológica	Bioquímica, Farmacia, Física	2016
Universidad Nacional de Tucumán (UNT)	Epistemología y Metodología de la Investigación Científica	Curso Posgrado, Doctorado en Ciencias Biológicas	2018
Universidad Nacional de Tierra del Fuego (UNTDF)	Filosofía, Epistemología y Metodología de la Ciencia	Licenciatura en Ciencias Ambientales, Lic. en Biología	2020

Elaboración propia

Por otro lado, los autores/as contemplados dentro del PLACTED para el análisis fueron Amilcar Herrera, Jorge Sábato, Oscar Varsavsky, Rolando García, Alberto Araoz, Carlos Martínez Vidal, Natalio Botana, Carlos Bunge, Jorge Katz, José Leite Lopes, Gustavo F. Bayer, Darcy Ribeiro, Helio Jaguaribe, Carlota Pérez, Marcel Roche, Dulce de Uzcategui, Francisco Sagasti, Miguel Wionczek, Luisa M. Leal, Alejandro Nadal Egea (E), Máximo Halty Carrere, Félix Moreno. También fueron considerados autores más actuales vinculados al Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Sociedad (PLACTS) como Enrique Oteiza, Pablo Kreimer, Sara Rietti Diego Hurtado, Mario Albornoz, Enrique Martínez, Mariano Zukerfeld, Hernán Thomas y Renato Dagnino.

AUTORES MÁS REFERENCIADOS Y COMPARTIDOS ENTRE PROGRAMAS

A partir del análisis de las bibliografías de los distintos programas se identificaron un total de 389 referencias. Los veinte autores más referenciados dentro de los programas de las asignaturas/cursos, en orden decreciente de número de referencias, fueron:

1. Bunge, M. (21 referencias)
2. Chalmers, A. F. (14 referencias)
3. Klimovsky, G. (13 referencias)
4. Kuhn, T. S. (10 referencias)
5. Popper, K. (9 referencias)

6. Samaja, J. (8 referencias)
7. Morin, E. (7 referencias)
8. Echeverría, J. (7 referencias)
9. Hempel, C. G. (7 referencias)
10. Marone, L. (7 referencias)
11. Díaz, E. (7 referencias)
12. Feyerabend, P. (5 referencias)
13. Cerejido, M. (5 referencias)
14. Latour, B. (5 referencias)
15. Adúriz-Bravo, A. (4 referencias)
16. Bachelard, G. (4 referencias)
17. García, R. (4 referencias)
18. Lakatos, I. (4 referencias)
19. Palma, H. (4 referencias)
20. Sabino, C. (4 referencias)

Respecto a autores del PLACTED, en las bibliografías analizadas solo aparecen tres autores: Rolando García, Oscar Varsavsky y Jorge Sábato. García y Sábato aparecen con dos y una referencia, respectivamente, ambos en el programa de Epistemología y Metodología de la Ciencia de la licenciatura en Ciencias Biológicas de la UNC. Además, García es referenciado también dos veces en Epistemología y Metodología de la Ciencia en la UNJu. Mientras, Varsavsky es citado una vez en el programa de Introducción al Pensamiento Científico del CBC de la UBA.

Por otro lado, los autores más compartidos entre programas fueron Chalmers, Kuhn, Bunge, Klimovsky, Hempel, Popper, Feyerabend, Lakatos, Morin y Samaja (ver Tabla 2). Analizando por institución se destaca que Chalmers fue citado en programas de once instituciones de las doce involucradas en el estudio (11/12), Kuhn en 10/12, mientras que Bunge y Klimovsky ambos en 9/12.

Tabla 2

Principales autores referenciados (en gris) y compartidos en los programas de asignaturas o cursos vinculados a la Epistemología, Metodología y/o Historia de la Ciencia en carreras de grado y posgrado en Ciencias Biológicas, o carreras afines, de distintas universidades de Argentina

Autores	UNS	UNMDP	UNRC	UNC	UNT	UNAM	UNTDF	UNJu	UNCAUS	UBA	UNSa	UNLPam
Chalmers, A. F.												
Kuhn, T. S.												
Bunge, M.												
Klimovsky, G.												
Hempel, C. G.												
Popper, K.												
Feyerabend, P.												
Lakatos, I.												
Morin, E.												
Samaja, J.												

Fuente: Elaboración propia.

En base al análisis realizado se puede identificar un patrón de abordaje clásico en asignaturas y cursos vinculados a la epistemología e historia de la ciencia, vinculados principalmente con la epistemología positivista y el paradigma mertoniano. Dicho abordaje se hace evidente al observar que los autores más citados son Chalmers, Kuhn, Bunge y Klimovsky. Por otro lado, los autores clásicos argentinos del PLACTED, como García, Varsavsky o Sábato (los únicos que aparecen escasamente citados en los programas estudiados), a los que podríamos sumar a Amílcar Herrera, que más allá de sus diferencias, realizan una reflexión crítica y proponen una mirada original sobre el carácter ideológico, económico y social de la ciencia y de las políticas en CyT de Latinoamérica, casi no figuran en los programas de las pocas materias que sobre estos temas se dictan.

Las diferentes miradas y posiciones que los autores de PLACTED tienen respecto a los más referenciados, en particular Bunge y Klimovsky, han sido reflejadas en diversos trabajos y debates tanto de la época, recopilados en 1975 en un libro y en diversos artículos publicados por la revista Ciencia Nueva (Klimovsky et al., 1975), como con posterioridad (Asprella, 2021). Asimismo en este mismo número se puede encontrar un artículo de Iván Felsztyna (2024) sobre las diferencias en sus posiciones, particularmente entre Bunge y Varsavsky.

CONCLUSIONES

En virtud de los análisis realizados, se puede concluir que las ideas y temáticas referidas al PLACTED están muy escasamente presentes en asignaturas o cursos vinculados con las carreras de biología y afines en las universidades de Argentina. Por el contrario, en los casos en que se dictan materias vinculadas que involucran aspectos filosóficos, metodológicos o epistemológicos, los contenidos están basados en autores que tienen una visión preponderantemente neutral, universalista y científicista de la ciencia. A excepción de escasas referencias en ciertos programas de la UBA, UNC y UNJu, no hay ningún programa, en otras instituciones, de asignaturas o cursos vinculados a carreras en Ciencias Biológicas que contenga siquiera una referencia a autores PLACTED. En este sentido, el curso “Ciencia Tecnología y Sociedad” dictado por la Cátedra Libre de la UNLP Ciencia, Política y Sociedad y la Red de Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Sociedad, y acreditado por las Facultades de Ciencias Exactas y de Ciencias Astronómicas y Geofísicas de esa Universidad, resulta ser único en el país por su singularidad al abordar contenidos orientados al conocimiento y difusión del PLACTED.

En este marco existen dos grandes dificultades para la difusión y presencia del PLACTED en el sector científico-tecnológico argentino. La primera es la formación de los profesionales, que en general tiene un carácter fuertemente meritocrático y científicista y donde al menos en el caso de Ciencias Biológicas, desconocen el pensamiento PLACTED porque nunca tuvieron un acercamiento a lo largo de su carrera. Esta situación explica, entre otras cuestiones, no solo el científicismo reinante en la Universidad sino en el área de Ciencias Biológicas de una de las instituciones científicas más relevantes del país como es el CONICET.

Una segunda dificultad es que en este panorama resulta complicado incorporar dichos contenidos en los planes y programas de las universidades en las cuales se enseñan las carreras de biología. Mencionaremos, a modo de ejemplo, un caso ocurrido en el marco de la carrera de Doctorado en Ciencias de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Recientemente, a partir de la iniciativa de dos investigadores de CONICET de distintas ramas de la biología, y con lugar de trabajo en la misma Universidad, se presentó una propuesta de curso de posgrado que se denominaba: “Ciencia, Política y Cientificismo”, claramente en honor a Oscar Varsavsky. Dicho curso no pretendía abordar estrictamente la obra de Varsavsky sino “generar un debate y un pensamiento crítico de las/os estudiantes acerca de la ciencia como proceso y de las actividades que involucran el desarrollo de una carrera científica en el contexto actual del sistema científico, así como

también el rol social y político de quienes trabajan en ciencia” (Garese y Merlo, 2023). Al evaluar dicha propuesta, la comisión de Doctorado del área Biología (FCEyN, UNMDP) dictaminó “no aprobar” el dictado del curso por considerar que el curso “debería estar destinada a investigadores ya doctorados, es decir, que hayan transitado un poco más la carrera como investigadores. En síntesis consideramos que el curso no cumple con los requisitos para ser considerado como curso de posgrado, destinado a la formación de futuros doctores” (Comisión de Doctorado en Ciencias de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad Nacional de Mar del Plata 2023). Cabe mencionar que la comisión se encontraba compuesta por docentes-investigadoras/es de la UNMDP, y a la vez, miembros de la Carrera de Investigador Científico de CONICET en áreas vinculadas a la Biología.

El PLACTED sigue tan vigente como en sus inicios, sobre todo como herramienta para pensar políticas situadas, contextualizar el desarrollo de la CyT en el sistema capitalista y para entender la construcción de la centralidad y la condición periférica de los países. En ese sentido es importante dar la discusión en las etapas de formación temprana de los futuros profesionales, incorporando las ideas de esta corriente de pensamiento en las asignaturas de grado y posgrado de sus carreras científicas y en actividades de difusión, sobre todo hacia el interior del país.

Bibliografía

- Andrini, L. R. y Liaudat, S. (2019). ¿Por qué discutir políticamente la ciencia y la tecnología? *Entredichos, Intervenciones y Debates en Trabajo Social*, (6), Artículo 3.
- Asprella, E. (2021). Ciencia e ideología: La polémica de 1975 entre G. Klimovsky, O. Varsavsky y T. Moro Simpson. *Ciencia, Tecnología y Política*, 4(7), 067. <https://doi.org/10.24215/26183188e067>
- Becerra, G. y Castorina, J. A. (2016). Una mirada social y política de la ciencia en la epistemología constructivista de Rolando García. *Ciencia, docencia y tecnología*, 52, 459-480.
- Bilmes, G., Carrera, J., Andrini, L. y Liaudat, S. (2018). Ética, ciencia y compromiso político. Opciones y alternativas desarrolladas por científicos/as sensibles a los problemas sociales. En M. G. de Ortúzar (Comp.), *Ética, ciencia y política: Hacia un paradigma ético integral en investigación*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata.
- Bourdieu, P. (1994). El campo científico. *Redes. Revista De Estudios Sociales De La Ciencia Y La Tecnología*, 1(2), 129-160. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/317>
- Bunge, M. (2011). La filosofía de la investigación científica en los países en desarrollo. En J. Sábato (Comp.). *El pensamiento latinoamericano en la problemática ciencia-tecnología-desarrollo-dependencia* (pp. 75-88). Ediciones Biblioteca Nacional.
- Comisión de Doctorado en Ciencias de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad Nacional de Mar del Plata (2023). *Dictamen referido a propuesta de curso de posgrado "Ciencia, Política y Cientificismo" presentado por Garese A. y Merlo M.*
- Dagnino, R., Thomas, H. y Davyt, A. (1996). El pensamiento en ciencia, tecnología y sociedad en Latinoamérica: una interpretación política de su trayectoria. *Redes. Revista De Estudios Sociales De La Ciencia Y La Tecnología*, 7(3), 13-51.
- Feld, A. (2011). Las primeras reflexiones sobre la ciencia y la tecnología en la Argentina: 1968-1973. *Redes. Revista De Estudios Sociales De La Ciencia Y La Tecnología*, 17(32), 185-221. <https://doi.org/10.48160/18517072re32.314>
- Feld, A. (2018). El pensamiento latinoamericano en ciencia, tecnología y desarrollo (PLACTED) ¿Un pensamiento? ¿Latinoamericano? Una mirada desde el caso argentino. En G. Queluz y T. Brandao (Coord.). *Pensamientos e Identidades em Ciencia e Tecnologia no Mundo Iberoamericano* (pp. 317-320). UTFRP.
- Felsztyna, I. (2024). Debates históricos y actuales sobre el rol de la ciencia básica en Argentina. *Ciencia, Tecnología Y Política*, 13(7), 127.
- Ferraro, R. (2010). *Ciencia Nueva: debates de hoy en una revista de los '70*. Edición de autor.
- Garese, A. y Merlo, M. (2023). *Propuesta de curso de posgrado: "Ciencia, Política y Cientificismo"*. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata. Inédito.
- Hurtado, D. (2011). Surgimiento, alienación y retorno del pensamiento latinoamericano en ciencia, tecnología y desarrollo. *Voces en el Fénix*, 8, 20-27.
- Klimovsky, G., Varsavsky, O., Schvarzer, J., Sadosky, M., Eggers Lan, C., Moro Simpson, T. y García, R. (1975). *Ciencia e ideología. Aportes polémicos*. Ediciones Ciencia Nueva.

Kreimer, P. (2006). ¿Dependientes o integrados? La ciencia latinoamericana y la nueva división internacional del trabajo. *Nómadas*, 24, 199-212.

Liaudat, S. (20-22 de noviembre de 2023). *Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Desarrollo PLACTED*. XX Congreso Latino-Iberoamericano de Gestión Tecnológica y de la Innovación, Paraná, Argentina. <https://www.youtube.com/watch?v=HC6aGCJ5OgY>

NOTAS

- 1 El desarrollismo rostowiano comprende las ideas del historiador de la economía Walt Whitman Rostow. En su libro *The Stages of Economic Growth: A non-communist manifesto* (1960) plantea que la transición del subdesarrollo al desarrollo puede describirse a partir de una secuencia de fases que todos los países deben atravesar. En ese sentido señala cinco fases en la evolución hacia el desarrollo (identificado con un capitalismo pleno), a saber: la sociedad tradicional, las condiciones previas al impulso inicial, el impulso inicial, la marcha hacia la madurez y la era del alto consumo en masa.

AmeliCA

Disponible en:

<https://portal.amelica.org/ameli/ameli/journal/214/2145144010/2145144010.pdf>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en portal.amelica.org

AmeliCA

Ciencia Abierta para el Bien Común

Agustín Garese, Rita Sandoval

El PLACTED en las carreras de grado y posgrado en Ciencias Biológicas y afines en Argentina
PLACTED in undergraduate and graduate courses in Biological and related sciences in Argentina
PLACTED em cursos de graduação e pós-graduação em Ciências Biológicas e afins na Argentina

Ciencia, Tecnología y Política

vol. 7, núm. 13, 2024

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

revista.ctyp@presi.unlp.edu.ar

ISSN: 2618-2483

ISSN-E: 2618-3188

DOI: <https://doi.org/10.24215/26183188e128>