Ius Comitiãlis
ISSN: 2594-1356
iuscomitialis@uaemex.mx
Universidad Autónoma del Estado de México
México

Navarrete, Juan Pablo
El fin de una era: la disputa de la gubernatura en el Estado de México en 2023
Ius Comitiãlis, vol. 7, núm. 13, 2024, enero-junio, pp. 62-89
Universidad Autónoma del Estado de México
México

Número completo
Más información del artículo
Página de la revista en portal.amelica.org

Artículo

Ius Comitiālis

ISSN: 2594-1356
https://iuscomitialis.uaemex.mx
Vol. 7, núm. 13 (enero-junio 2024), pp. 62-89
Universidad Autónoma del Estado de México
Facultad de Derecho

El fin de una era: la disputa de la gubernatura en el Estado de México en 2023

The end of an era: the governorship dispute in the State of Mexico in 2023

Juan Pablo Navarrete
https://orcid.org/0000-0003-2454-9543
Universidad de la Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo (UCEMICH). Coordinación de Estudios Políticos y Gestión Social. Sahuayo, Michoacán, México.
jpnavarrete@ucemich.edu.mx

Recepción: 23 de diciembre de 2023
Aceptación: 19 de marzo de 2024

Esta obra está bajo licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)

Resumen: El propósito de esta investigación es revisar de manera panorámica las implicaciones de las elecciones de gobernador en el estado de México en el 2023. Las preguntas que guían el trabajo son: ¿Pudo el Partido Revolucionario Institucional (PRI) mantenerse en la gubernatura en el estado de México? ¿Qué tan competitivo fue Morena en la elección de gobernador? ¿Cuáles fueron las condiciones de la primera alternancia en la elección de gobernador mexiquense? Para responder dichas preguntas el texto se articula en varios apartados: I. Las categorías de análisis; II. Las elecciones de gobernador en contexto: 2005, 2011, 2017 y 2023. III. El contexto político-electoral; IV. La campaña electoral y V. Los resultados y la recomposición del poder. Utilizamos la herramienta de la comparación para examinar el pasado reciente y la coyuntura actual. Se consultan las fuentes de datos oficiales del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) y para ofrecer un panorama general se recurre a fuentes periodísticas de coyuntura en línea.

Palabras clave: Alternancia, PRI, Morena, elecciones, partidos.

Abstract: The purpose of this research is to review in a panoramic manner the implications of the gubernatorial elections in the state of Mexico in 2023. The questions that guide the work: Could the Institutional Revolutionary Party (PRI) maintain the governorship in the state of Mexico? How competitive was Morena in the gubernatorial election? What were the conditions of the first alternation in the Mexican gubernatorial election? To answer these questions, the text is divided into several sections: I. The categories of analysis; II. The gubernatorial elections in context: 2005, 2011, 2017 and 2023. III. The political-electoral context; IV. The

electoral campaign and V. The results and the recomposition of power. We use the tool of comparison to examine the recent past and the current situation. The official data sources of the Electoral Institute of the State of Mexico (IEEM) are consulted. To offer a general overview, online news sources are used.

Key Words: Alternation, PRI, Morena, elections, parties.

INTRODUCCIÓN

Las elecciones en México por varias décadas, estuvieron dominadas por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), organización política que gobernó la presidencia de la República desde 1946 hasta el año 2000, aunque los partidos que dieron origen al priismo fueron el Partido Nacional Revolucionario (PNR) fundado en 1929, transformado en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM) en 1938, por lo cual su hegemonía ya se podía observar desde antes. Además, el PRI extendió su dominio en una de las principales entidades federativas en el país, nos referimos al estado de México (edomex), el cual gobernó de manera ininterrupida hasta el 2023. En el edomex el priismo fue un partido hegemónico (en una dimensión no democrática y no competitiva), pero a partir del año 2000, siguió como partido en el poder pero ahora como partido predominante (en una dimensión democrática y competitiva) esto de acuerdo con las categorías de Giovanni Sartori (2005).

Con base en lo anterior, ¿cómo entender al PRI y a Morena a partir de las categorías de la competencia electoral? ¿Cuáles fueron las condiciones del debilitamiento del Revolucionario Institucional y el arribo de Morena, partido de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) desde las elecciones de gobernador en 2017? ¿Cuáles fueron las condiciones electorales de la contienda de 2023? ¿cuál fue el ambiente de la campaña de gobernador? ¿Cuáles fueron las implicaciones de los resultados? Para responder estas preguntas, el texto está organizado en varios apartados, los cuales explican las razones del fin de una era, sobre todo por la llegada de Morena, organización fundada por AMLO a su salida del Partido de la Revolución Democrática (PRD) en septiembre de 2012. Comencemos con el primer apartado, en el cual reflexionamos los conceptos base para explicar los procesos electorales.

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

El estudio de las elecciones requiere de categorías pertinentes y útiles para explicar a organizaciones como Morena, partido fundado por Andrés Manuel López Obrador en julio de 2014 (aunque de 2012 a 2014 había llegado a la escena política como la asociación civil, Movimiento Regeneración Nacional, MORENA AC). Desde la literatura encontramos diferentes propuestas sobre cómo estudiar a los partidos, por lo que, en este primer apartado reflexionamos sobre algunas de ellas.

La competencia electoral se desarrolla en un sistema de partidos, que reúne reglas, mecanismos de asignación de votos y demás requisitos organizativos (Miranda, 2018, p. 148), pero también incluye una legislación que regula las condiciones del comportamiento externo entre los competidores en campaña. Aunado a lo anterior también vigila las condiciones internas de la renovación de sus dirigentes. Es decir, en este sistema están inmersos tanto los competidores (partidos políticos), las instituciones administrativas que operan las contiendas electorales

(Instituto Nacional Electoral, INE), y las que validan jurisdiccionalmente los resultados (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, TEPJF).

Para Reyes del Campillo (2021), el sistema de partidos incluye "las dinámicas que resultan de la competencia político-electoral [y] expresan diversos aspectos de la interacción entre las fuerzas políticas" (p. 13). Es decir, en esencia, todos los partidos son iguales (dimensión de la competencia), pero en la práctica, algunos cuentan con mayores recursos para ganar (dimensión de la competitividad) de acuerdo con Sartori (2005, p. 258). Estas dos dimensiones son vitales para comprender por qué algunos partidos minoritarios (por su limitada captación de votos) están en su mayoría de las veces dispuestos a establecer coaliciones electorales, porque no tienen la potencia para ganar una elección por sí solos. También explica por qué otros partidos aprovechan (la dimensión de la competitividad) y maximizan sus condiciones de contar con más recursos, el despliegue de una estructura organizativa (las bases sociales del partido), en complemento de candidatos con altas probabilidades de ganar (sean cuadros propios o externos). Mayorga (2003) por otra parte, considera que después de los resultados se pueden generar las siguientes condiciones: "a) una significativa recomposición y […] b) una importante redistribución territorial del voto" (p. 96). En ese sentido, la llegada de partidos nuevos puede generar lo que menciona el autor, tal y como pasó con el arribo de Morena a la arena electoral, pues a partir de 2015 comenzó a disputar gradualmente el espacio que controlaban los tres partidos tradicionales, PRI, Partido Acción Nacional (PAN) y PRD.

Estos partidos concentraban votos, escaños y victorias en diferentes ámbitos, por lo cual, había una preeminencia de un tripartidismo muy compacto, es decir, sí había otros como el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), el Partido del Trabajo (PT), Convergencia por la Democracia y su eventual refundación a Movimiento Ciudadano (MC), y el Partido Nueva Alianza (PANAL) pero dichos partidos participaban en las contiendas como agregados en las alianzas o coaliciones electorales. El tripartidismo del PRI, PAN y PRD los colocaba como los partidos cabeza de esas coaliciones. En algunos momentos las coaliciones fueron estrictamente ideológicas (partidos con ideología similar), pero en otros momentos dieron paso a una competencia pragmática (partidos con diferente ideología). Por lo anterior, la llegada de Morena representó una reconfiguración en la distribución de los votos y el resquebrajamiento del tripartidismo PRI, PAN y PRD.

Esos momentos de recomposición se relacionan como menciona López Villafañe (2012) con situaciones de coyuntura y dentro de un marco de "proyectos históricos" (p. 155). En ese sentido, los partidos utilizan la vía institucional como la oportunidad de "rivalidad política y rotación pacífica" (Muirhead y Rosenblum, 2020, p. 95). Las condiciones de coyuntura en el estado de México eran ideales para el enfrentamiento del proyecto histórico y de continuidad priista y el proyecto de la autollamada cuarta transformación (4T). Lo que estaba en disputa era la posibilidad de extender el gobierno de la 4T en el estado con mayor población y por ende, la lista nominal más grande del país. Eso también implicaba extender la presencia de gobierno de Morena en el valle de México (la Ciudad de México y el estado de México).

En un plano más panorámico, Sartori (2005) señala que los partidos cumplen tres tareas principales: comunicar, expresar y canalizar, esto puede ser interna o externamente, (individual o colectivamente). De acuerdo con el italiano, los partidos pueden asumir una posición pro o antisistema (pp. 386-415), en otras palabras, qué tan cooperativo actuará con el gobierno en turno. Es claro que Morena desde su fundación actúo poco cooperativo con el gobierno priista

del presidente de la República, Enrique Peña Nieto. De hecho, la resistencia de AMLO a procesar acuerdos con el gobierno del PRI fue una de las razones de su salida del perredismo y optó por fundar MORENA AC, y su posterior paso a Morena como partido.

Desde otros estudios, encontramos otras categorías como la de *partido profesional-electoral* descrita por Panebianco (2009) y *catch all party* de Kirchheimer (1966), las cuales en esencia permiten al partido volcarse para conseguir votos, por lo tanto, se adapta porque busca acceder al poder. Es una visión estrictamente de rentabilidad electoral en donde la ideología se transforma en una dimensión menos ideológica y más flexible. También encontramos la propuesta de Panebianco (2009) respecto de la institucionalización (fuerte, débil o inexistente) (p. 116-137), la cual discute sobre la composición de la coalición dominante, espacio organizativo en donde se procesa la toma de decisiones, la cual puede asumir diferentes posibilidades de funcionamiento, "cohesión o división, concentración o dispersión" (p. 315).

Ahora bien, ¿una alta institucionalización garantiza a un partido ganar elecciones?, la evidencia empírica en el caso de Morena arroja que no necesariamente, aunque dependen de un personaje con carisma como AMLO, aunque con momentos conflictivos al interior, pero es un partido que en su mayoría apoya la agenda social de López Obrador. La coalición dominante morenista alojaba también a gobernadores en funciones, miembros del gabinete, coordinadores parlamentarios y personajes de influencia. Esa coalición también podría incluir a AMLO cuando deje de ser presidente de la República.

Ganar elecciones también se relaciona con la pérdida o ganancia de electores, lo cual se puede denominar desalineamiento o realineamiento crítico (Domínguez, 2017, p. 88). Después de las elecciones federales de 2018 se presentó en Morena un proceso de realineamiento de electores y, en 2021 algunos se mantuvieron por arriba del 30% en la elección de diputados federales, pero todavía está en veremos si en 2024 seguirá con ese impulso. En el caso del estado de México, la votación de Morena ya había presentado interesantes resultados en la elección de gobernador de 2017 (30.78%) y en 2023 sería una prueba importante para intentar derrotar al PRI.

Respecto del momento originario de los partidos, Manuel Alcántara (2004, p. 242) describe dos momentos: el primero, enfocado en la creación individual alrededor de una figura carismática, mientras en el segundo, de índole colectivo con la confluencia de diferentes liderazgos pero sin llegar al carisma, más bien limitados a un poder administrativo. El caso de Morena se puede clasificar en el primero, un partido con un origen individualista con un líder popular, pero que se ha nutrido de la llegada de más personajes en crecimiento como los gobernadores en funciones y los que dejarán de serlo en 2024.

Alan Ware (1996) por su parte destaca que la ideología no es algo que permanezca sin cambios, más bien opina que "nos equivocaríamos si consideramos que las ideologías de partido como algo fijo. Los partidos tienden a adaptarse a las demandas de la contienda electoral [sic]" (p. 88). En ese sentido, Morena como nuevo partido modificó su estrategia de competencia, ya que inició muy ideológico en sus primeros años, resistente a establecer coaliciones con otros partidos políticos, pero a partir de 2018 se convirtió en una organización más flexible y dispuesta a competir junto a otras organizaciones políticas.

En trabajos recientes, Clarke (2020) examina el funcionamiento al interior como "sub-marcas de partido" (p. 452), lo cual es de utilidad para explicar el intenso movimiento de los grupos

internos, sobre todo en un partido como Morena que se ha convertido en partido gobernante con los incentivos gubernamentales en diferentes niveles de gobierno. No es lo mismo un partido que no tiene posiciones qué repartir a uno con amplias posibilidades de colocar al personal de las diferentes submarcas (fracciones internas). Es decir, que actúa como un party government.

Para estudiar a Morena, también debemos considerar variables como los antecedentes familiares, personales, educativos y profesionales (Olivier y Tamayo, 2017, p. 237). Esto ayuda a clasificar a los diferentes miembros, tanto en el plano del gabinete federal, así como la trayectoria de los gobernadores, legisladores, presidentes municipales y candidatos. Partidos como Morena utilizan a su favor la comunicación política no sólo en los medios oficiales como las conferencias mañaneras, sino también el uso de medios "Facebook o X [antes conocido como Twitter]; redes sociales que permiten llevar el activismo político a la presencia de la opinión pública" (Díaz y Mejía, 2014, p. 3). Es pertinente mencionar que los partidos opositores también utilizan esas mismas redes sociales para disputar a los electores. Entonces, ya sea el gobierno o los opositores aprovechan a su favor sus logros y buscan minimizar a sus adversarios a través de la polarización política, lo cual incluso se puede debatir entre el apoyo o el odio político (Capasso, 2021, p.143).

Sobre el tema anterior, Leidecker y Eugster (2022, p. 62) mencionan que "la cobertura de los medios de comunicación masiva brinda a los votantes poca información", por lo tanto, el partido en el poder requiere redoblar esfuerzos para que los electores sepan lo que hace y así puedan evaluar su desempeño en las urnas. En ese mismo sentido Slothuus y Bisgaard (2020) señalan la importancia de los partidos "en la formación de las opiniones de los ciudadanos" (p.896), por lo cual, la comunicación política de Morena resulta vital para promocionar sus logros. En el caso de la 4T el espacio de las conferencias mañaneras resulta crucial para el intercambio, confrontación y debate con sus adversarios, lo cual permite al presidente imponer la agenda de temas en las noticias. La cuarta transformación (4T) es un recurso retórico del gobierno de AMLO, no se trata de un cambio de régimen político equiparable a la Independencia o la Revolución Mexicana, aunque sí es un estilo particular de gobernar por medio de una política social benefactora en algunos rubros. Por lo tanto, López Obrador es la figura central de ese estilo de gobierno y además, el líder fundador de Morena.

A Morena proponemos entenderlo a partir de la definición de *partido activista*: "Un partido actúa como actor del movimiento social [pero que se basa en] objetivos electorales […] refiriéndose a los partidos que combinan una organización profesionalizada con el despliegue de tácticas similares a movimientos" (Peña, 2020, pp.1-2). Lo característico de este tipo de partido es una palanca de velocidades, ya que Morena comenzó con la etiqueta de movimiento, pero pronto pasó a partido-movimiento y de ahí a partido activista-selectivo. Este tipo de partido desarrolla un comportamiento que tiene como prioridad ganar elecciones, pero no permite un crecimiento organizativo de mayor velocidad a los miembros propios, porque reciben y postulan candidatos procedentes de otros partidos u organizaciones políticas.

Una de las principales novedades del partido activista es que se encuentra en campaña permanente en los canales oficiales (mañaneras) y que desde el poder utiliza la maquinaria gubernamental para ganar electores (clientelismo electoral). (Nacional, *Etcétera*, 20 de junio de 2020). Por lo expuesto previamente, no importa si el partido no cuenta con una alta institucionalización, pues en ese escenario el reparto de incentivos selectivos en los diferentes

niveles (nacional, subnacional y local) produce cierto nivel de cohesión y disciplina. En el siguiente apartado, el contexto previo de las elecciones de gobernador en el estado de México.

LAS ELECCIONES DE GOBERNADOR EN EL ESTADO DE MÉXICO: 2005-2023

En este segundo apartado analizamos cómo ha sido el trayecto de la competencia política en un estado con amplio arraigo priista, pues fue de los pocos estados en donde el PRI en la época posterior a la transición democrática seguía sin perder. Recordemos que el sistema de partido hegemónico terminó a nivel federal en el año 2000 (lo que implicó un proceso de transición de un sistema autoritario-hegemónico a una democracia), pero en la entidad mexiquense se mantuvo con el tricolor, pero ahora como un partido predominante (que debe ganar tres elecciones consecutivas para clasificarlo de esa manera) en donde cualquier partido podía ganar, de acuerdo con los criterios de Sartori (2005, p. 255). Ahora bien, también resulta interesante recordar que en la elección presidencial de 1988 el PRI no reconoció una posible derrota en una cuestionada contienda. A continuación, los resultados en el edomex en perspectiva comparada.

Cuadro 1. Histórico de elecciones de gobernadores en el estado de México: 2005-2023.

Año de elección	Candidato ganador	Partido o coalición ganadora	Segundo lugar Partido o coalición	MV	Competi-tividad	Alter-nancia
2005	Enrique Peña Nieto	PRI-PVEM 47.58%	PAN-Convergencia Rubén Mendoza 24.73%	22.84%	Media	No
2011	Eruviel Ávila Villegas	PRI-PVEM-PANAL 61.97%	PRD Alejandro Encinas Rodríguez 20.96%	41.01%	Baja	No
2017	Alfredo del Mazo Maza	PRI-PVEM-PANAL-PES 33.56%	Morena Delfina Gómez 30.78%	2.36%	Muy alta	No
2023	Delfina Gómez Alvarez	Morena-PVEM-PT 52.66%	Alejandra del Moral PRI-PAN-PRD-PANAL 44.33%	8.33%	Alta	Si

Fuente: eleboración propia con base en Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM. PVEM (Partido Verde Ecologista de México). PANAL (Partido Nueva Alianza). PES (Partido Encuentro Social). PT (Partido del Trabajo).

Como podemos observar la elección de 2017 fue hasta ese momento la más cerrada en la historia electoral en el estado, ya que presentó un margen de victoria (MV) de apenas 2.36% de diferencia entre el candidato ganador, Alfredo del Mazo, quien obtuvo 2,040,709 votos, mientras la candidata de Morena, Delfina Gómez sumó 1,871,542 votos, una distancia de 169,167 votos. La contienda fue muy competitiva en comparación con la de 2011 que generó un MV de más de 40% (Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2017). La

propuesta de medición de la competitividad se retoma del trabajo de Morales (2014): "Muy alta, Alta, Media y Baja" (p. 245). En 2015 no se procesaron coaliciones porque Morena debía superar el 3% de manera individual para mantener su registro nacional. Debemos mencionar que en las elecciones de gobernador en otros estados, en 2016 y 2017, Morena no concretó coaliciones electorales, sino que apostaba a competir de manera individual, pero no fue suficiente. En 2017 fue la primera participación del partido de López Obrador en su disputa por la gubernatura mexiquense. Con base en los resultados hasta 2017, Morena en su primera participación por la gubernatura desplazó a la mayoría de los partidos en su captación de votos individual, lo cual fue inédito para un estado priista acostumbrado a dominar la escena electoral, aunque Morena perdió la elección porque el PRI compitió en coalición. Por otro lado, la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota obtuvo el 11.27% de la votación, mientras el abanderado del PRD, Juan Zepeda sumó el 17.84%. En tanto, el candidato del PT que había declinado unos días antes a favor de Morena acumuló apenas el 1.08% (Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2017).

Si bien el priismo ganó la gubernatura en coalición, la votación de manera individual reflejó otro escenario y el tamaño real de cada partido: el PRI obtuvo el 29.81% y Morena el 30.81%, es decir, el tricolor consiguió la victoria por los votos que le aportaron sus aliados, como el PVEM, quien consiguió 1.25%, el Partido Encuentro Social (PES) 0.68% y el PANAL 0.90%, los cuales complementaron la votación del tricolor para sumar el 33.56%. A pesar de que Morena debilitó la base dura de electores del tricolor, su resistencia a establecer coaliciones en el año 2017 fue una de las explicaciones de su derrota. Por lo anterior, competir en coaliciones electorales importa, sobre todo cuando los resultados pueden ser muy cerrados. La evidencia empírica de esa elección arrojó que los candidatos que compitieron de manera individual en todos los casos perdieron. Respecto de la competitividad, en esas tres elecciones cambió de manera muy significativa, pues en la de 2011 el MV fue 41.01% que se ubicó como de baja competencia, en tanto que, la de 2017 fue 2.36% de muy alta competencia. El crecimiento electoral de Morena fue muy relevante en esa elección, pero fue insuficiente para derrotar al partido gobernante.

La elección de 2023 representó la segunda con mayor competitividad en la historia del estado, la primera fue la de 2017, que fue de muy alta competencia con un margen de victoria de 2.36%, en tanto que, en 2023 el MV fue de 8.33% entre la coalición ganadora y la perdedora. Con ello, se presentó el fin del PRI como partido predominante y el arribo de Delfina Gómez Álvarez como gobernadora, y con ello, la primera alternancia en el estado. Veamos a continuación la distribución de los votos en la elección de gobernador en los 45 distritos tomando como referencia el proceso electoral de 2005.

Cuadro 2: Distribución de los votos de gobernador en los 45 distritos en el estado

Año de elección	Distritos ganados por el PRI	Distritos ganados por el PAN	Distritos ganados por el PRD	Distritos ganados por Morena
2005	39	1	5	No aplica
2011	45	0	0	No aplica
2017	21	1	3	20
2023	PRI-PAN-PRD-PANAL 9			Morena-PT-PVEM 36

Fuente: elaboración propia con datos del IEEM.

Como podemos observar la votación para gobernador en los 45 distritos en todo el estado en 2005 y 2011, el tricolor fue quien tenía un amplio predominio en la captación de votos. El papel del PAN y del PRD fue secundario y no contaban con el peso para amenazar las victorias del priismo. En 2005, el Revolucionario Institucional obtuvo más votos en la elección de gobernador en 39 de los 45 distritos, equivalente al 86.66% del total. El perredismo captó más votos en cinco demarcaciones alojadas en el municipio de Nezahualcóyotl (distritos 24, 25, 26, 32 y 41), aunque fuera de ahí no pudo competir. Por su parte, el Partido Acción Nacional, solamente sumó más votos en el distrito 18 albergado en Tlalnepantla.

El escenario de las elecciones de 2011 fue arrollador a favor del PRI, ya que no enfrentó competencia, pues obtuvo más votos en la elección de gobernador en los 45 distritos, así que la oposición fue borrada del mapa, incluso en los bastiones perredistas como lo eran los distritos en el municipio de Nezahualcóyotl.

Las elecciones de 2017 arrojaron un contexto sin precedentes para el priismo ante el arribo de Morena. Aquí pudimos observar una mayor pluralidad y distribución, no obstante, ese avance no favoreció al PAN o al PRD, sino que fue Morena quien logró arrebatar votos al PRI. El panismo alcanzó más votos solamente en el distrito 29 situado en Naucalpan, mientras el perredismo logró recuperarse en tres de los cinco distritos en Nezahualcóyotl (24, 25 y 41).

Por otra parte, priismo obtuvo más votos en 21 distritos, una pérdida más que relevante porque en la elección de 2011 había obtenido más votos en los 45 distritos, por lo tanto, fue un duro golpe al perder más de la mitad ante Morena. En contraparte, el partido de López Obrador en su primera participación electoral sumó más votos para la candidata Delfina Gómez en 20 distritos, lo cual representó un gran avance aun perdiendo la contienda. En resumen, el tricolor ganó 21 de 45 distritos, equivalente 46.66%, mientras Morena hizo lo propio en 20 de 45, proporcional al 44.44%, lo cual generó una concentración de 91.10% entre dos candidatos, Del Mazo y Gómez. Al revisar las últimas elecciones a gobernador, identificamos que el PRI ha participado en coaliciones electorales de manera frecuente, en 2005 se concretó entre PRI-PVEM, en 2011 se conformó la coalición PRI-PVEM-PANAL, mientras en 2017 la coalición se procesó entre PRI-PVEM-PANAL-PES. En 2023 la coalición integró al PRI-PAN-PRD-PANAL.

De manera inédita en 2023 se generó una coalición entre el PRI-PAN-PRD-PANAL, por lo cual fue la primera vez que esto ocurrió en el estado. Recordemos que el desempeño de la coalición entre los tres principales en las elecciones de gobernadores en 2021 y 2022 a nivel nacional no fue muy productivo en términos de victorias. En 2021 perdió en todas las que se procesaron, y en 2022, únicamente ganaron la gubernatura en Durango. Los resultados de la elección de gobernador en el edomex en 2023 arrojaron que la coalición PRI-PAN-PRD-PANAL, únicamente obtuvo más votos en 9 de los 45 distritos en todo el estado, mientras la coalición Morena-PT-PVEM consiguió sumar más votos para gobernador en 36 de 45 distritos, lo cual explica la victoria de Delfina Gómez.

En el caso de Morena fue la segunda vez que compitió por la gubernatura, pues en la elección de 2017, se quedó a muy poco de derrotar al candidato Alfredo del Mazo. En 2023, se presentó nuevamente Delfina Gómez Álvarez, quien ganó al sumar 3,268,516 votos, correspondientes al 52.65%, versus Alejandra del Moral que obtuvo 2,752,330, proporcional al 44.34%, una

diferencia de 516,186 de votos (Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2023). Veamos a continuación el panorama de la elección. El análisis desagregado de los resultados lo veremos en los siguientes apartados.

EL CONTEXTO ELECTORAL RUMBO A LA ELECCIÓN DE 2023

El escenario de la elección para gobernador en 2023 fue diametralmente opuesto al ambiente imperante en 2017. Hace seis años el partido gobernante en la presidencia de la República era el PRI, además de que, en 2017, la distribución de los gobernadores también le era favorable, por ejemplo, el priismo contaba con 15 gobernadores, mientras el PAN gobernaba en 10 estados, el PRD en cinco, el PVEM uno y un gobernador independiente.

En el contexto de 2017, Morena venía como una fuerza emergente, pero no había ganado ningún ejecutivo estatal hasta ese momento, pues había perdido nueve elecciones en 2015; un año más tarde, en 2016, disputó 12 contiendas con igual número de derrotas, así que, el saldo fueron 19 procesos para la renovación de gobernadores en los cuales no habían tenido éxito. En esa época el partido de AMLO no contaba con una maquinaria gubernamental estatal a su favor, sino solamente el apoyo de legisladores federales (50 diputados, entre electos y otros que se agregaron a su fracción parlamentaria) (Cámara de diputados 2015) y en el estado, únicamente habían ganado el ayuntamiento de Texcoco en 2015. En términos comparados, el acomodo de los votos en los Ayuntamientos y la distribución en las victorias se puede observar en los siguientes dos cuadros:

Cuadro 3: Promedio de votos por partido en las elecciones de Ayuntamientos en el Estado de México: 2015-2021.

Año de elecciones municipales	PRI	PAN	PRD	Morena	PVEM	MC*	PT	PES	PANAL	RSP*	FM*
2015	32.56	18.12	15.39	8.95	2.15	4.61	3.60	4.04	2.80	Na*	Na
2018	22.32	14.81	7.88	33.70	4.57	2.28	3.29	2.00	3.33	Na*	Na
2021	25.66	13.39	3.81	31.66	5.80	6.38	2.08	2.07	1.46	1.72	2.63

Fuente: elaboración propia con base en Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2015, 2018 y 2021. *Na: No aplica. *MC (Movimiento Ciudadano). *RSP (Redes Sociales Progresistas). *FM (Fuerza por México).

Lo que podemos observar es que el PRI en 2015 estaba por arriba del 30%, pero perdió cerca de -10% en 2018, mientras en 2021 presentó una ligera recuperación de +3%. El PAN por su parte contaba con el 18.12% en 2015, pero en las siguientes dos elecciones perdió -4.73% electores. El PRD obtuvo el 15.39% en 2015, pero en dos contiendas después también retrocedió y quedó con 3.81% en 2021, una pérdida de -11.58%. Entre tanto, Morena comenzó con 8.95% en 2015, aumentó a 33.70% en 2018, aunque retrocedió ligeramente a 31.66% en 2021 (-2.04%), no obstante, se mantuvo por encima del 30% en las dos últimas contiendas.

En lo que se refiere a los partidos minoritarios, el PVEM mostró un crecimiento, pues pasó de 2.15% en 2015 a 5.80% en 2021; MC por su parte, pasó de 4.61% en 2015, una caída a 2.28% (-2.33%) en 2018, pero se recuperó en 2021 con 6.38%. El PT por su parte, perdió electores, en 2015 obtuvo el 3.60%, mientras en 2021 bajó a 2.08% (-1.52%) mismo caso que el PES, pues en

2015 sumaba el 4.04%, pero en 2021 únicamente 2.07% (-1.97%). En ese mismo escenario el PANAL, de 2.80% en 2015 a 1.46% en 2021. (-1.34%). En la elección de 2021 se agregaron nuevos partidos, pero no superaron el 3% para mantener su registro. Respecto de las victorias de manera individual y por coalición en los Ayuntamientos se pueden observar en el siguiente cuadro:

Cuadro 4: Ayuntamientos ganados por partido y en coalición en el estado de México: 2015-2021

Año de elecciones municipales	PRI	PAN	PRD	Morena	PVEM	MC	PT	PES	PANAL	Coalición PRI-PVEM-PANAL		
2015	25	8	16	1	0	0	3	0	0	60		
Año de elecciones municipales	**PRI**	**PAN**	**PRD**	**Morena**	**PVEM**	**MC**	**PT**	**PES**	**PANAL**	**Vía Radical**	**Coalición PAN-PRD-MC**	**Coalición Morena-PES-PT**
2018	23	4	2	6	6	6	1	0	0	2	28	48
Año de elecciones municipales	**PRI**	**PAN**	**PRD**	**Morena**	**PVEM**	**MC**	**PT**	**PES**	**RSP**	**Fuerza por México**	**Coalición PAN-PRI-PRD**	**Coalición Morena-PT-PANAL**
2021	22	4	1	2	6	6	0	2	1	2	50	28

Fuente: elaboración propia con base en el PREP IEEM 2015, 2018 y 2021.
Na: No aplica.

Como podemos observar, el gran ganador de las elecciones de manera individual en 2015 fue el PRI con 25 Ayuntamientos, pero además en coalición sumó otras 60 victorias, por lo cual, llegaron a 85 de 124 espacios, equivalente al 68.54% del territorio. Morena únicamente ganó un municipio. En 2018 el PRI triunfó en 23 municipios, pero la coalición con mayor éxito fue Morena-PES-PT con 48 victorias, equivalente al 38.70% en toda la entidad. En 2021, el priismo presentó una significativa recuperación pues ganó en 22 ayuntamientos de manera individual, pero además en coalición con el PAN-PRI-PRD sumaron 50 victorias, con lo cual acumuló 72 victorias, equivalente al 58.06% en todo el estado. La coalición Morena-PT-PANAL ganó en 28 demarcaciones, pero lejos del PRI y sus aliados. Así que, previo a la elección de gobernador de 2023, la coalición PRI-PAN-PRD-PANAL contaba con un apoyo mayor de la maquinaria gubernamental local en 72 municipios, versus 28 de Morena en compañía del PT y en algunos casos con el PANAL.

Veamos ahora, los resultados de forma desagregada, por ejemplo, en el 2015, la votación en el ámbito de los municipios quedó de la siguiente forma: el PRI obtuvo el 32.56%, el PAN con 18.12%, el PRD 15.39% y Morena, en su debut en el estado 8.95%. La distribución de los municipios fue la siguiente: la coalición PRI-PVEM-PANAL obtuvo la victoria en 60 Ayuntamientos, el PRI en solitario en 25, el PRD en 16, el PAN ocho, el PT en tres, mientras Morena únicamente en uno, en Texcoco (Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2015). Así que, con base en lo anterior, la mayoría de la estructura gubernamental de los municipios estaba en manos del PRI en 85 Ayuntamientos.

En las elecciones municipales de 2018 se dio un cambio en la distribución de los votos, ya que Morena captó la mayor votación de manera individual con el 33.70%, luego el PRI con el 22.32%, enseguida el PAN con el 14.81%, el PRD con 7.88% (Sistema de Consulta de la

Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2018) así que, se presentó una mayor pluralidad. La distribución de las victorias en los ayuntamientos quedó de la siguiente manera: el PAN con cuatro, el PRI con 23, el PRD con dos, el PT con una, el PVEM con seis, MC con una, PANAL con cuatro, Morena con seis, y el partido local Vía Radical con dos. Por otro lado, el Frente integrado por el PAN-PRD-MC ganaron en 28 localidades, mientras la coalición Morena-PES-PT obtuvo 48 victorias. En ese caso, Morena y sus aliados contaban con una presencia de 54 municipios para el periodo 2018-2021.

En las elecciones de 2021 el escenario quedó de la siguiente forma: Morena con el 31.66%, el PRI con el 25.66%, el PAN con 13.39%, el PRD con 3.81%, el PVEM con 5.80%, MC con 6.38%, PANAL 1.46%, PES con 2.07%, RSP con 1.72%, y Fuerza por México 2.63%. En términos de victorias en los ayuntamientos de manera individual: el PAN con cuatro, el PRI con 22, el PRD con una, el PVEM con seis, MC también con seis, el PES con dos, Redes Sociales Progresistas con uno y Fuerza por México con dos. En la distribución por coalición, PAN-PRI-PRD obtuvo la victoria en 50 municipios, mientras la coalición PT-Morena-PANAL hizo lo propio en 28. En ese sentido, Morena y sus aliados obtuvieron menos triunfos en 2021 en comparación con 2018.

El contexto político nacional en 2023 arrojó un escenario muy distinto. El PRI contaba solamente con tres gobernadores, el PAN al frente de cinco estados, Movimiento Ciudadano (MC) con dos, el PES con uno, al igual que el PVEM. En tanto que Morena 20 gobernaturas. Así que, a diferencia de 2017, el peso de la estructura del gobierno no favorecía al PRI a nivel federal, caso contrario en la distribución de los Ayuntamientos que en su mayoría sí le eran favorables.

LA CAMPAÑA

Las precampañas en cada uno de los partidos políticos iniciaron el 14 de enero hasta el 12 de febrero de 2023 (Artículo 246 del Código Electoral del Estado de México, (CEEM), mientras que el periodo del 13 al 22 de febrero de 2023 se presentaron informes de precampaña (Artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP). Durante el periodo del 13 al 17 de marzo se presentaron y registraron las plataformas electorales (Artículo 185, párrafo primero, fracción XXXVIII del CEEM).

Se iniciaron las campañas electorales del 3 de abril al 31 de mayo de 2023 (Artículo 12, párrafo décimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México (CPELSM), mismo lapso en el cual los candidatos también participaron en dos debates. De forma paralela, se suspendió toda difusión en los medios de comunicación de la propaganda social gubernamental del 3 de abril al 4 de junio de 2023 (Artículo 261, párrafo segundo del CEEM).

El presupuesto destinado a las elecciones en 2023 fue de 1,261 millones de pesos (mdp), de los cuales, 841 mdp para actividades ordinarias, mientras que para gastos de campaña se destinaron 420 mdp. (Elecciones 2022, *Vértigo Político*, 2023, 16 de enero). La distribución por partido fue la siguiente: Morena recibió 345 millones 539 mil pesos; el PRI con 310 millones 989 mil pesos; el PAN con 178 millones 522 mil pesos; el PVEM con 100 millones 628 mil pesos; MC alcanzó 100 millones 400 mil pesos; el PRD 85 millones 313 mil pesos; el PT 83 millones 645 mil pesos; Nueva Alianza 81 millones 923 mil pesos, mientras los candidatos independientes recibieron dos millones 801 mil pesos (Local, *El Sol de Toluca*, 2023, 12 de enero).

Se realizaron dos debates organizados por el Instituto Electoral del Estado de México, el primero se llevó a cabo el 20 de abril de 2023. El tono fue de confrontación y no se privilegiaron las propuestas. Se realizaron "acusaciones, insultos y ataques […] Del Moral acusó a Gómez: "tú representas la corrupción", mientras Gómez sentenció: "Es hora de decir adiós al PRI" (Camhaji, *El País*, 2023, 20 de abril). De acuerdo con algunas encuestas, la candidata Alejandra del Moral ganó el primer debate con el 63.8%, versus 36.2% para Delfina Gómez Álvarez (Nava, *Infobae*, 2023, 21 de abril).

El segundo debate se realizó el 18 de mayo de 2023 pero tampoco representó un cambio significativo en las tendencias de votación. A decir de algunos expertos, se presentó "una participación demasiado contralada y sin contraste […] Para Héctor Llenera, asumimos que [Delfina Gómez] fue la ganadora, porque va arriba en las encuestas, salió sin daño alguno […] para Guerra Mota hubo un empate, pues ambas se dieron tiempo de exponer propuestas y no privaron los ataques -sólo cruce de frases-entre ellas" (García, *Expansión Política*, 2023, 18 de mayo). Después de los dos debates las preferencias electorales no mostraron cambios relevantes.

El perfil de Delfina Gómez

El presidente Andrés Manuel López Obrador mostró su apoyo a la maestra Delfina Gómez Álvarez, quien en 2018 ganó su escaño para el Senado de la República, cargo en el cual se mantuvo hasta el 16 de febrero de 2021, fecha en que fue designada por el presidente AMLO como responsable de la Secretaría de Educación Pública (SEP). La funcionaria dejó el cargo el 1 de septiembre de 2022 para buscar nuevamente la candidatura a la gubernatura en el estado de México en 2023.

Gómez Álvarez es un personaje muy allegado al presidente, y además cuenta con la experiencia de haber sido candidata en 2017. En su perfil político destaca que fue presidenta municipal de Texcoco en el periodo 2013-2015. Después fue diputada local al Congreso en el estado de México de 2015-2018. Senadora por Morena para el periodo 2018-2024. Además, fue delegada de Programas para el Desarrollo en el estado de México (2 de diciembre de 2018 al 15 de febrero de 2021), posición que informalmente estaba destinada para quien construía una candidatura en el estado. En su formación profesional es licenciada en educación básica por la Universidad Pedagógica Nacional y una maestría en Administración de instituciones educativas por el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM).

Delfina Gómez inició su precampaña el sábado 14 de enero de 2023 en la ciudad de Toluca, pero cabe señalar que no se registraron más precandidatos. En el arranque de esta etapa sobresalía el apoyo de la plana mayor del partido, comenzando por el propio AMLO y el dirigente nacional, Mario Delgado (México, *Infobae*, 2023, 14 de enero). En otros partidos, Movimiento Ciudadano declinó competir aun cuando el experredista, Juan Zepeda había manifestado su intención de participar. Entre las razones de la dirigencia nacional de MC estaba que no se aliaba al PRI-PAN-PRD, porque no había condiciones políticas favorables, pero también "anunciaron que no postularía candidatos en los procesos electorales en curso en Coahuila y Estado de México, pues se concentrarían en elaborar una oferta política para la sucesión presidencial en 2024" (Monroy, *El Economista*, 2023, 6 de marzo). Esto fue criticado por los miembros de la coalición opositora porque consideraban que le restaba votos, y que favorecería a Morena.

A favor de la candidata Delfina Gómez de Morena estaba el respaldo de un partido que venía de 21 victorias, pues en los últimos cinco años su saldo electoral fue más que positivo: ganó cinco gobernadores en 2018, dos en 2019, once en 2021 y cuatro en 2022. Así que, llegaba a disputar la elección en el estado de México con una amplia maquinaria gubernamental federal, versus la maquinaria priista del gobernador y de los presidentes municipales del PRI-PAN-PRD. Delfina Gómez contaba con el apoyo del presidente AMLO, quien al inicio de enero de 2023 se colocaba con el 56% de aprobación hacia su gestión (Moreno, *El Financiero*, 2023, 3 de enero). Cabe señalar que, a lo largo de sus primeros cuatro años, esa aprobación se mantuvo en esos números, por lo tanto, se apelaba a que los electores obradoristas votaran a favor de Gómez.

El gobierno de AMLO tenía a su favor la implementación y mantenimiento de programas sociales asistenciales como la Pensión del Bienestar para los adultos mayores, ya que al cierre de 2022, había un padrón de beneficiarios de 7,703,477 en el país, de los cuales, en el estado de México se encontraban 822,189 adultos mayores que recibían ese apoyo (Gobierno de México, 2022) los cuales, si no necesariamente votan por el partido que entrega el apoyo, por lo menos existe la probabilidad de que el partido del presidente reciba apoyo electoral, aunque no están exentos de que sean considerados como clientelismo electoral (Nacional, *Etcétera*, 2022, 20 de junio).

La candidata de Morena cerró su campaña en su natal Texcoco, municipio del cual fue presidenta municipal. "Con la presencia de los dirigentes nacional de Morena, Mario Delgado y del PVEM, Karen Castrejón; Delfina Gómez exhortó a todos a no quedarse en casa el próximo domingo y salir a votar por el futuro del Estado de México" (Salinas, *La Jornada*, 2023, 31 de mayo). A días de la elección, la expectativa de cambio político era más que posible.

El perfil de Alejandra del Moral

La candidata de la coalición oficialista fue nominada por el Revolucionario Institucional, debido a un acuerdo entre los dirigentes de la coalición PRI-PAN-PRD, el cual establecía un pacto firmado en donde el tricolor nombraría al candidato para la gubernatura en el estado de México y Coahuila, pero el candidato para la elección presidencial y la jefatura de gobierno lo designaría el PAN, en tanto el PRD quedaría como un miembro sin mayor peso en las candidaturas. Además del acuerdo para las elecciones de 2023 y 2024, también seguirían con una agenda común en lo que restaba de la LXV Legislatura (Monroy, *El Economista*, 2023, 12 de enero).

La selección del candidato por el Revolucionario Institucional respondió desde nuestra perspectiva a una negociación a través del peso político entre el priismo y panismo en el estado, es decir, fue un acuerdo de suma variable, en donde ambos partidos ganan, pero en diferente ámbito. El partido gobernante era el PRI, y quien tenía más fuerza en la entidad. De hecho, las gubernaturas en el estado de México y Coahuila eran los últimos reductos de poder para el priismo, por ello, estuvieron dispuestos a sacrificar la candidatura presidencial.

El efecto para el 2024 sería que el PRI por primera vez en su historia desde 1946, año en el que fue fundado, no postularía candidato presidencial propio. Esto representó un escenario de amplio desgaste, desde aquel partido hegemónico que controlaba las 31 gubernaturas en 1988, hasta pelear por su sobrevivencia en el ámbito subnacional. Por su parte, el Partido Acción

Nacional en 2024 lograría su segunda coalición presidencial con aliados, aunque igual que en 2018 el panismo designaría al candidato.

La candidata de la coalición Va por México, encabezada por el PRI-PAN-PRD-PANAL, fue la priista, Alejandra del Moral Vela, quien se registró como la única precandidata el 17 de enero de 2023, quien entre sus frases de precampaña señaló "Somos referente de inclusión y pluralismo" (Elecciones, *El Universal*, 2023, 17 de enero).

En su perfil político destaca que fue secretaria de Desarrollo Social en la administración del gobernador Alfredo del Mazo durante el periodo del 10 de febrero al 20 de octubre de 2022. Previamente, fue diputada local en el estado de México del 5 de septiembre de 2021 al 10 de febrero de 2022. Fue secretaria de Desarrollo Económico del 16 de septiembre de 2017 al 31 de enero de 2018. También fue dirigente del Comité Estatal del PRI en el estado de México en el 2017. Fue diputada federal de 2012-2015. Presidenta municipal de Cuautitlán Izcalli de 2009 a 2012. Del Moral estudió derecho en la Universidad Iberoamericana y cuenta con una maestría en administración pública por el ITESM (Estados, *Expansión Política*, 2022, 21 de octubre). A pocos días de las elecciones se presentó este escenario:

En el último día de las campañas electorales en el estado de México, la candidata Alejandra del Moral Vela decidió cancelar su cierre de campaña programado en el municipio de Tlalnepantla, la demarcación más grande y poblada que gobierna el tricolor en la entidad […] Panistas y perredistas, aliados a Del Moral se mostraron contrariados por las decisiones de la candidata, pues muchos ya tenían previstos contingentes para llenar la plaza municipal de Tlalnepantla (Dávila, *La Jornada*, 2023, 31 de mayo).

Fue un cierre confuso, porque los candidatos que aspiran a ganar no desaprovechan ninguna oportunidad para convencer a los electores, pero no podemos dejar de mencionar que el cierre de campaña se vio afectado por un reportaje del diario *The Guardian* sobre una presunta red de corrupción y desvío de recursos, en donde el nombre de Alejandra del Moral salió como secretaria de Desarrollo Social (Redacción, *Animal Político*, 2023, 31 de mayo). La candidata decidió cerrar con su participación en eventos más controlados a su favor.

El entorno del gobierno del Estado de México

Veamos ahora cómo llegaba el priismo a la campaña. Comencemos con la simpatía hacia la gestión del gobernador priista Alfredo de Mazo. Por ejemplo, en el mes de septiembre de 2021, su aprobación se situó en 39.8% (Noticias, *The Observer*, 2021, 4 de septiembre). En otro ejercicio, en el mes de mayo de 2022, el mandatario alcanzó el 35% de aprobación hacia su gobierno (Moreno, *Plana Mayor*, 2022, 17 de mayo). Al cierre del año 2022, el gobernador alcanzó sus mejores números con 47.4% (Pineda, *Puntual*, 2022, 22 de noviembre).

Fue interesante que, en la otra gubernatura en disputa en 2023, en Coahuila, el gobernador del estado, Miguel Riquelme contaba con el 62.3%, por lo tanto, se encontraba en el primer lugar como el mejor evaluado de 32 ejecutivos estatales, mientras Del Mazo se ubicaba en el lugar 24 de 32 (Ranking Mitofsky, *Consulta Mitosfky*, 2022, noviembre). En ese sentido, eran dos escenarios diametralmente opuestos en ambos estados.

¿Cómo estaban las preferencias electorales en torno a la gubernatura mexiquense? La empresa Polls.mx realizó un seguimiento a lo largo del tiempo, del cual se desprendían el promedio de algunas encuestas. Hasta principios de 2023, en enero todavía se medían las preferencias de Movimiento Ciudadano, pero en el último ejercicio, solamente se concentraban en las percepciones hacia Delfina Gómez y Alejandra del Moral como se puede observar a continuación.

Cuadro 5: Comparativo de encuestas para la gubernatura en el estado de México.

Empresa	Fecha	Partido o coalición	%	Partido o coalición	%	Partido	%
Massive Caller	30 octubre 2021	Morena-PVEM-PT	34	PRI-PAN-PRD	46	MC	1
Massive Caller	10 enero 2023	Morena-PVEM-PT	48	PRI-PAN-PRD	35	MC	4
Massive Caller	15 de abril 2023	Morena-PVEM-PT	51	PRI-PAN-PRD	46	MC	-
Campaigns& Elections México	8 marzo 2022	Morena-PVEM-PT	44	PRI-PAN-PRD	42	MC	2
Campaigns& Elections México	3 enero 2023	Morena-PVEM-PT	46	PRI-PAN-PRD	38	MC	7
Campaigns& Elections México	2 de mayo 2023	Morena-PVEM-PT	53	PRI-PAN-PRD	35	MC	-
El Financiero	16 junio 2022	Morena-PVEM-PT	43	PRI-PAN-PRD	36	MC	10
El Financiero	30 octubre 2022	Morena-PVEM-PT	45	PRI-PAN-PRD	39	MC	9
El Financiero	abril 2023	Morena-PVEM-PT	58	PRI-PAN-PRD	42	MC	-
Demoscopia	12 septiembre 2022	Morena-PVEM-PT	30	PRI-PAN-PRD	26	MC	7
Demoscopia	23 diciembre 2022	Morena-PVEM-PT	43	PRI-PAN-PRD	29	MC	7
Demoscopia	30 mayo 2023	Morena-PVEM-PT	56.6	PRI-PAN-PRD	39.5	MC	-
Promedio			45.96	Promedio			37.79

Fuente: elaboración propia con base en los resultados de *El País* (2023, 15 de mayo).

Los datos del cuadro ofrecen tres momentos, uno a mediados del año 2022, uno al cierre de ese mismo año y la última encuesta, antes de la elección de junio de 2023, esto con el propósito de identificar si se presentaron modificaciones abruptas a lo largo del tiempo. Como sabemos las encuestas reflejan el estado de ánimo de los electores en una coyuntura determinada, y no significa que necesariamente los resultados se ajusten a las encuestas, no obstante, sí son un escenario de lo que podría pasar el día de la elección.

Como podemos observar en los datos del cuadro, elegimos cuatro ejercicios, en el primero de *Massive Caller* al mes de octubre de 2022 la coalición PRI-PAN-PRD se colocaba con 46%, en tanto que Morena-PVEM-PT con el 34%. Cabe señalar que, de los cuatro ejercicios a mitad del año 2021, fue el único que mostraba una ventaja para el PRI. En el ejercicio de enero de 2023 el escenario se invirtió. En abril de 2023 esta empresa arrojó un escenario de una contienda más cerrada, pues Delfina Gómez contaba con el 51%, pero cerca Del Moral con 46%. En este último

ejercicio ya no se registró la preferencia hacia MC. En la encuesta de *Campaigns&Elections Mexico*, el punto de referencia fue marzo de 2022, en donde había casi un empate entre las dos coaliciones, la que encabezaba Morena con 44% y con el PRI al frente el 42%. En el ejercicio de enero de 2023 el escenario favoreció a Morena con el 46%, mientras una ligera baja del PRI a 38%, una diferencia de ocho puntos. La última medición se realizó el 2 de mayo de 2023, Gómez alcanzó el 53% y Del Moral, lejos con el 35%. En los tres primeros ejercicios MC se ubicó entre 2% a 7%, mientras en el último ya no se registraron datos de MC.

Por otra parte, los ejercicios realizados por *El Financiero* arrojaban los siguientes resultados: al 16 de junio de 2022 el ambiente era favorable para la coalición Morena-PVEM-PT con el 43%, mientras el PRI-PAN-PRD sumaba el 36%, una distancia de siete puntos. En otra encuesta a finales de octubre de 2022, Morena y sus aliados conseguían el 45%, mientras el PRI y sus aliados con el 39%, una diferencia de seis puntos. Los resultados de la medición del mes de abril, Gómez se ubicó con 58% y Del Moral con 42%. En los tres primeros ejercicios MC fue el único partido que no formó parte de las coaliciones, aunque contaba con tendencias interesantes entre 9% y 10%, mientras en el último ya no se registraron preferencias.

Finalmente, *Demoscopia* realizó un ejercicio en el mes de septiembre de 2022, en donde Morena-PVEM-PT alcanzaba el 30% y PRI-PAN-PRD el 26%, una diferencia mínima de 4 puntos. Al mes de diciembre de 2022, los resultados se dispararon a 43% a favor de Morena, mientras el 29% con el PRI y sus aliados. Una diferencia de 14 puntos, siendo la mayor en todos los ejercicios hasta ese momento. El resultado del 30 de mayo de 2023 arrojó que Gómez Álvarez contaba con el 56.6%, en tanto que, Del Moral con 39.5%. En los tres primeros ejercicios MC quedó con 7%, mientras en el último ya no se registraron preferencias. El promedio de todos los ejercicios arrojó una tendencia de 45.96% a favor de Delfina Gómez y de 37.79% para Del Moral, una ventaja de 8.17%, de hecho, un dato muy cercano al resultado final de la elección, pues la distancia entre ambas candidatas fue de 8.31% como lo veremos a continuación. Veamos ahora la diferencia entre las encuestas y los resultados finales del Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales del IEEM.

Cuadro 6: Comparativo de encuestas para la gubernatura en el estado de México 2023.

Empresa	Mes	Partido o coalición	%	Sistema de Consulta IEEM 2023	Dife-rencia	Partido o coalición	%	Sistema de Consulta IEEM 2023	Dife-rencia
Massive Caller	15 de abril 2023	Morena-PVEM-PT	51	54.21	-3.21	PRI-PAN-PRD	46	45.79	+0.21
Campaigns& Elections México	2 de mayo 2023	Morena-PVEM-PT	53	54.21	-1.21	PRI-PAN-PRD	35	45.79	-10.79
El Financiero	abril 2023	Morena-PVEM-PT	58	54.21	+3.79	PRI-PAN-PRD	42	45.79	-3.79
Demoscopia	30 mayo 2023	Morena-PVEM-PT	56.6	54.21	+2.39	PRI-PAN-PRD	39.5	45.79	-6.29

Fuente: elaboración propia.

Como podemos observar, respecto de las preferencias antes de la elección, la empresa *Campaigns & Elections* México ofreció el resultado más certero en el resultado ganador de Morena, pues el 2 de mayo reportó que la coalición Morena-PT-PVEM contaba con el 53% y el resultado final fue de 54.21%, una diferencia de -1.21%, por otro lado, el resultado más certero para la coalición PRI-PAN-PRD-PANAL fue de Massive Caller, pues en su último ejercicio arrojó que tenían el 46%, mientras el resultado final fue de 45.79%, una diferencia de +0.21%. En los cuatro ejercicios de tendencias electorales, las empresas coincidieron en que Morena y sus aliados ganarían la elección, sin embargo, presentaron diferentes estimaciones. En términos generales, la más certera fue *Massive Caller*, luego *El Financiero*, *Demoscopia* y finalmente, *Campaigns& Elections Méxic*o.

LOS RESULTADOS Y LA RECOMPOSICIÓN DEL PODER

En la elección estaba en juego una gran cantidad electores en posibilidad asistir a las urnas. Con base en los resultados de las elecciones de 2021, Morena gobernaba 29 municipios y 5,784,831 personas (46.6%); el PRI está al frente de 51 Ayuntamientos y 3,725,075 personas (30%); el PAN con 18 municipios y 2,315,024 personas (18.7%); MC con cinco Ayuntamientos y 173,424 personas (1.4%); el PVEM con seis municipios y 120,467 personas (1%); el PRD con nueve demarcaciones y 124,257 personas (1%); el PT con dos municipios y 67,938 personas (0.5%); Fuerza por México con dos municipios y 51,205 personas (0.4%); el PES con dos municipios y 31,831 personas (0.3%); Redes Sociales Progresistas con uno y 11,217 personas (Data Electoral, Polls.mx, 2022, 7 de diciembre).

En la elección había una lista nominal de 12,676,625 electores de los cuales se recibieron un total de 6,192,618 valida. Se presentó una participación ciudadana de 49.86%. Si bien la competencia se concentró en dos coaliciones, nos interesa saber el peso político-electoral de cada partido y su tamaño.

Cuadro 7: Votación individual gobernador en el Estado de México 2023.

Partido	Votación individual	Porcentaje	Criterio de tamaño de partido	NEP	Fragmen-tación
Morena	2,184,706	35.19	Grande (reciben más del 20% de la votación)	3.66	0.73
PRI	1,748,271	28.16	Grande		
PAN	701,116	11.29	Intermedio (reciben más del 7% hasta 19.9%)		
PVEM	623,705	10.04	Intermedio		
PT	460,105	7.41	Intermedio		
PRD	183,079	2.94	No competitivo (reciben 0.01% a 2.99%)		
PANAL	119,864	1.93	No competitivo		

Fuente: elaboración propia con base en el Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos IEEM 2023. El tamaño del partido con base en Navarrete y Espinoza (2017, p. 71).

De acuerdo con los datos previos, quedaron dos partidos grandes, Morena y el PRI, y tres intermedios, el PAN, el PVEM y el PT. Quedaron fuera de la competencia porque perderán su registro como partido a nivel estatal el PRD y el PANAL, quienes no lograron superar el 3% de la votación total. El número efectivo de partidos (NEP) quedó en 3.66, mientras la fragmentación quedó en 0.73 puntos que tiende a que existe un pluralismo de partidos o como lo menciona Sartori (2005), pluralismo moderado (entre 3 a 5 partidos importantes), o también entendido como un sistema multipartidista.

Morena quedó como el partido con más votación, desplazando al histórico partido predominante (PRI). El PAN se ubicó como la tercera fuerza en el estado, mientras el PVEM y el PT en cuarta y quinta posición. El perredismo ha quedado borrado en el plano estatal, con la inminente pérdida de su registro. Veamos ahora la competencia por margen de victoria en los distritos.

Cuadro 8: Votación individual de gobernador Edomex 2023.

Categoría	Muy alta competencia	Alta competencia	Media competencia	Baja competencia
45 Distritos	4	22	19	0
Distritos desagregados	2. Toluca 10. Valle de Bravo 30. Naucalpan 36. San Miguel Zinacantepec	4. Lerma 5. Chimalhuacán 7. Tenancingo 8. Ecatepec 9. Tejupilco 13. Atlacomulco 14. Jilotepec 15. Ixtlahuaca 23. Texcoco 24. Nezahualcóyotl 25. Nezahualcóyotl 26. Cuautitlán Izcalli 29. Tianguistengo 31. Los Reyes Acaquilpan 34. Toluca 35. Metepec 37. Tlalnepantla 38. Coacalco 39.Tepexpan 42. Ecatepec 43. Cuautitlán Izcalli 45. Barrio La Cabecera	1. Chalco 3. Chimalhuacán 6. Ecatepec 11. Tultitlán 12. Teoloyucan 16. Ciudad Adolfo 17. Huixquilucan 18. Tlalnepantla 19. Tultepec 20. Zumpango 21. Ecatepec 22. Ojo de Agua. 27. Valle de Chalco 28. Amecameca 32. Naucalpan 33. Ojo de Agua 40. Ixtapaluca 41. Nezahualcóyotl 44. Nicolás Romero	Ninguno

Fuente: elaboración propia con base en el Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2023.

Como puede observarse no se presentó ningún distrito de baja competencia, en donde la coalición ganadora consiguiera una ventaja mayor a 30% de diferencia. Por el contrario, en 26 demarcaciones juntas se presentó muy alta (4 distritos) y alta competencia (22 distritos), en donde la contienda estuvo más cerrada. Como complemento 19 distritos con media competencia, en donde la victoria fue más holgada.

Entre los distritos más competidos en torno al margen de victoria se ubicaron el Distrito 36. San Miguel Zinacantepec con un MV de 0.26%; Distrito 30. Naucalpan con 0.98%; Distrito 2. Toluca

con 1.67%; Distrito 10. Valle de Bravo con 4.59%. En contraposición, el distrito con la ventaja más amplia se presentó en el Distrito 17. Huixquilucan con 26.12% de media competencia.

A continuación, veamos el desagregado de todos los distritos además de otros indicadores como la competitividad, y el coeficiente de desempeño electoral (CDE), el cual no mide porcentajes, sino proporciones de votos del partido ganador contra sí mismo.[1]

Cuadro 9. Indicadores electorales en los 45 distritos Edomex 2023.

Distrito	Coalición	%	Coalición	%	MV	Categoría	Competitividad	CDE	Desempeño
1. Chalco	Morena-PT-PVEM	61.11	PRI-PAN-PRD-PANAL	38.89	22.22	Media	58.34	0.90	Aceptable
2. Toluca	Morena-PT-PVEM	50.93	PRI-PAN-PRD-PANAL	49.07	1.86	Muy alta	73.61	1.07	Bueno
3. Chimalhuacán	Morena-PT-PVEM	60.15	PRI-PAN-PRD-PANAL	39.85	20.30	Media	59.78	0.78	Aceptable
4. Lerma de Villada	Morena-PT-PVEM	57.33	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.67	14.66	Alta	64.01	1.27	Bueno
5. Chimalhuacán	Morena-PT-PVEM	54.96	PRI-PAN-PRD-PANAL	45.04	9.92	Alta	67.56	0.80	Aceptable
6. Ecatepec	Morena-PT-PVEM	58.99	PRI-PAN-PRD-PANAL	41.01	17.98	Media	61.52	0.95	Aceptable
7. Tenancingo	Morena-PT-PVEM	57.01	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.99	14.02	Alta	64.49	1.10	Bueno
8. Ecatepec	Morena-PT-PVEM	55.52	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.48	11.04	Alta	66.72	0.95	Aceptable
9. Tejupilco	Morena-PT-PVEM	55.03	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.97	10.06	Alta	67.46	1.19	Bueno
10. Valle de Bravo	PRI-PAN-PRD-PANAL	52.26	Morena-PT-PVEM	47.74	4.52	Muy alta	71.61	1.08	Bueno
11. Tultilán	Morena-PT-PVEM	61.25	PRI-PAN-PRD-PANAL	38.75	22.5	Media	58.13	1.07	Bueno

[1] Para consultar las fórmulas y las categorías, véase el anexo al final del artículo.

Distrito	Coalición	%	Coalición	%	MV	Categoría	Competitividad	CDE	Desempeño
12. Teoloyucan	Morena-PT-PVEM	61.7	PRI-PAN-PRD-PANAL	38.3	23.4	Media	57.45	1.05	Bueno
13. Atlacomulco	Morena-PT-PVEM	55.19	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.81	10.38	Alta	67.22	1.21	Bueno
14. Jilotepec	Morena-PT-PVEM	54.33	PRI-PAN-PRD-PANAL	45.67	8.66	Alta	68.51	1.28	Bueno
15. Ixtlahuaca	Morena-PT-PVEM	55.89	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.11	11.78	Alta	66.17	1.25	Bueno
16. Ciudad Adolfo	PRI-PAN-PRD-PANAL	58.49	Morena-PT-PVEM	41.51	16.98	Media	62.27	0.77	Aceptable
17. Huixquilucan	PRI-PAN-PRD-PANAL	63.24	Morena-PT-PVEM	36.76	26.48	Media	55.14	0.72	Aceptable
18. Tlalnepantla	PRI-PAN-PRD-PANAL	58.73	Morena-PT-PVEM	41.27	17.46	Media	61.91	0.84	Aceptable
19. Tultepec	Morena-PT-PVEM	59.38	PRI-PAN-PRD-PANAL	40.62	18.76	Media	60.93	1.09	Bueno
20. Zumpango	Morena-PT-PVEM	59.48	PRI-PAN-PRD-PANAL	40.52	18.96	Media	60.78	0.94	Aceptable
21. Ecatepec	Morena-PT-PVEM	58.08	PRI-PAN-PRD-PANAL	41.92	16.16	Media	62.88	0.90	Aceptable
22. Ojo de Agua	Morena-PT-PVEM	59.23	PRI-PAN-PRD-PANAL	40.77	18.46	Media	61.16	1.12	Bueno
23. Texcoco	Morena-PT-PVEM	55.56	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.44	11.12	Alta	66.66	1.03	Bueno
24. Nezahualcoyotl	Morena-PT-PVEM	55.34	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.66	10.68	Alta	66.99	0.91	Aceptable
25. Nezahualcoyotl	Morena-PT-PVEM	57.4	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.6	14.8	Alta	63.90	0.96	Aceptable
26. Cuautitlán Izcalli	Morena-PT-PVEM	53.33	PRI-PAN-PRD-PANAL	46.67	6.66	Alta	70.01	0.99	Aceptable

Distrito	Coalición	%	Coalición	%	MV	Categoría	Competitividad	CDE	Desempeño
27. Valle de Chalco	Morena-PT-PVEM	63	PRI-PAN-PRD-PANAL	37	26	Media	55.50	1.00	Bueno
28. Amecameca	Morena-PT-PVEM	60.88	PRI-PAN-PRD-PANAL	39.12	21.76	Media	67.88	1.12	Bueno
29. Tianguistengo	Morena-PT-PVEM	57.51	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.49	15.02	Media	63.74	1.23	Bueno
30. Naucalpan	PRI-PAN-PRD-PANAL	50.71	Morena-PT-PVEM	49.29	1.42	Muy alta	73.94	0.81	Aceptable
31. Los Reyes Acaquilpan	Morena-PT-PVEM	54.27	PRI-PAN-PRD-PANAL	45.73	8.54	Alta	68.60	0.88	Aceptable
32. Naucalpan	PRI-PAN-PRD-PANAL	60.58	Morena-PT-PVEM	39.42	21.16	Media	59.13	0.71	Aceptable
33. Ojo de Agua	Morena-PT-PVEM	57.83	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.17	15.66	Media	63.26	1.13	Bueno
34. Toluca	PRI-PAN-PRD-PANAL	53.66	Morena-PT-PVEM	46.34	7.32	Alta	69.51	1.05	Bueno
35. Metepec	PRI-PAN-PRD-PANAL	54.93	Morena-PT-PVEM	45.07	9.86	Alta	67.61	1.06	Bueno
36. San Miguel Zinacantepec	PRI-PAN-PRD-PANAL	50.33	Morena-PT-PVEM	49.67	0.66	Muy alta	74.51	1.06	Bueno
37. Tlalnepantla	Morena-PT-PVEM	57.29	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.71	14.58	Alta	64.07	0.87	Aceptable
38. Coacalco	Morena-PT-PVEM	55.04	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.96	10.08	Alta	67.44	1.01	Bueno
39. Tepexpan	Morena-PT-PVEM	55.6	PRI-PAN-PRD-PANAL	44.4	11.2	Alta	66.60	1.04	Bueno
40. Ixtapaluca	Morena-PT-PVEM	62.26	PRI-PAN-PRD-PANAL	37.74	23.25	Media	56.61	0.92	Aceptable
41. Nezahualcoyotl	Morena-PT-PVEM	59.53	PRI-PAN-PRD-PANAL	40.47	18.6	Media	60.71	0.98	Bueno

Distrito	Coalición	%	Coalición	%	MV	Cate-goría	Competitividad	CDE	Desem-peño
42. Ecatepec	Morena-PT-PVEM	57.3	PRI-PAN-PRD-PANAL	42.7	14.67	Alta	64.05	0.93	Aceptable
43. Cuautitlán Izcalli	Morena-PT-PVEM	56.09	PRI-PAN-PRD-PANAL	43.91	11.82	Alta	65.87	1.13	Bueno
44. Nicolas Romero	Morena-PT-PVEM	59.63	PRI-PAN-PRD-PANAL	40.37	18.69	Media	60.56	0.97	Aceptable
45. Barrio La Cabecera	Morena-PT-PVEM	53.21	PRI-PAN-PRD-PANAL	46.79	6.27	Alta	70.19	1.11	Bueno

Fuente: elaboración propia con base en el Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales IEEM 2023.

El promedio de la competitividad a través de la propuesta de Juan Reyes del Campillo (2013) en los 45 distritos fue de 64.55 puntos. En el coeficiente de desempeño electoral que propone Leonardo Valdés (2017, p. 229) que mide proporciones de votos del partido contra sí mismo arrojó que Morena obtuvo un buen desempeño en 24 de los 45 distritos, mientras un desempeño aceptable en los restantes 21.

CONCLUSIONES

Al principio del texto nos preguntamos cómo llegaban el PRI y Morena. Ambos partidos llegaron en condiciones muy diferentes, por un lado, el tricolor llegó en franco debilitamiento y pérdida de gobernadores y además, sin el presidente de la República (priista) que cobijara el movimiento de la maquinaria electoral. Por el contrario, Morena llegó con una ventaja que no contaba en la elección del 2017, el apoyo del presidente de la República (AMLO), 20 gobernadores y una expectativa de cambio político que ofrecía una real posibilidad de la primera alternancia.

Las elecciones de 2023 en el estado de México representaron un punto de inflexión sin retorno para el PRI. Después de una elección muy cerrada en la contienda de 2017, en la que apenas pudo contener la victoria de Morena, en 2023, la situación fue una inevitable derrota en un estado considerado bastión y cuna del priismo. Llegó el fin de una era y deja al Revolucionario Institucional en un escenario muy complicado, ya que, con la evidencia de años anteriores, este partido no mostró capacidad de recuperación electoral, sino que sus descalabros se fueron acumulando en estados muy relevantes, en los cuales nunca había perdido como Hidalgo en 2022, Colima y Campeche en 2021 y ahora se suma la entidad mexiquense.

Morena actúa como un partido activista-selectivo se enfoca en ganar elecciones. El partido de AMLO apuesta por objetivos electorales, los cuales se consiguen por medio de una estrategia de agregación de estructuras de políticos de otros partidos, pero además de redes y bases sociales externas, las cuales le otorgan mayor capacidad de operación política. En el Edomex se presentó una realineación de electores a favor de Morena en 2017, lo cual permitió la primera alternancia en 2023, el tiempo dirá si será duradera o no.

Morena como partido gobernante no sólo ha ampliado su base política en la administración pública federal, y en el Congreso de la Unión, sino que ahora muestra un músculo importante en el ámbito de las gubernaturas. Por ejemplo, gobernará dos de las entidades más importantes del país como lo son la Ciudad de México y el estado de México, que representan un importante caudal de posibles electores, si a ello le sumamos, los estados aledaños como Hidalgo, Morelos, Tlaxcala, Puebla, Michoacán y Guerrero, es decir, la mayor parte del centro del país está en manos del partido del presidente de la República.

El escenario es sombrío para el PRI, pues en 2015 contaban con 20 gobernadores, aunque gradualmente en los años posteriores fue perdiendo poco a poco su presencia política, por lo cual, después de las elecciones de 2023, únicamente gobernará dos estados, Durango y Coahuila. El partido que una vez fue hegemónico a nivel federal y local (durante el periodo 1946-2000), y partido predominante a nivel local (2000-2023), ha pasado a uno que luchará por mantenerse vigente como oferta política, en medio de un ambiente dominado por la personalidad carismática de AMLO y de su partido Morena, y con una eventual continuidad en el poder presidencial por seis años más con la candidata Claudia Sheinbaum Pardo, quien será la candidata para vencer en junio de 2024.

En el estado de México se presentó la primera alternancia en el titular del ejecutivo estatal con la victoria de Delfina Gómez. Una política muy cercana al presidente Andrés Manuel López Obrador. No tendrá una tarea sencilla, pero los electores en junio de 2023 optaron por el cambio político y los resultados de su gestión como gobernadora serán evaluados a mediano plazo, lo

cual generará por lo menos dos vías: el mantenimiento del poder morenista o el retorno Revolucionario Institucional, que por el momento se ve muy lejano.

REFERENCIAS

Alcántara Sáez, Manuel (2004). *Partidos políticos latinoamericanos. ¿Instituciones o maquinas ideológicas?* Gernika, México.

Camhaji, Elías (2023, 20 de abril). "Los ataques de Alejandra Del Moral contra Delfina Gómez acaparan el primer debate en el Estado de México". *El País*. https://n9.cl/vp7yb

Cámara de Diputados (2015). Diputados por entidad federativa. https://bit.ly/3Xm3gai

Capasso, Verónica (2021). Movilización de mujeres, activismo hashtag y odio político. El caso de Marielle Franco en Brasil. *Millcayac. Revista Digital de Ciencias Sociales*, VIII, (15), 143-158.

Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno del Estado de México (2014). Código Electoral del Estado de México (CEEM). https://bit.ly/3wfXqeV

Periódico Oficial, Gaceta del Gobierno del Estado de México (1917). Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México (CPELSM). https://bit.ly/3iTYeTv

Clarke, Andrew (2020). Party Sub-Brands and American Party Factions. *American Journal of Political Science* 64 (3), pp. 452-470. https://bit.ly/3BtvDJ2

Data Electoral (2022, 7 de diciembre). "¿A cuánta gente gobiernan los partidos en el Estado de México?". *Polls.mx*. https://bit.ly/3iP8Sem

Dávila, Israel, 2023, 31 de mayo). "Alejandra del Moral cancela cierre de campaña en Tlalnepantla". *La Jornada*. https://goo.su/UALEza

Díaz Jiménez, Oniel Francisco y Vázquez Ulloa, Nuria Jazmin (2023). "La desinstitucionalización del sistema mexicano de partidos y sus consecuencias en las arenas electoral y legislativa (2018-2021)". En Rosiles Salas, Javier, Arellano Ríos, Alberto y Navarrete Vela, Juan Pablo (Coords.). *Régimen, partidos y políticas públicas en tiempo de la "4T"*. (pp. 107-138). COLJAL, México.

Díaz Navarro, Silvia Andreli & Mateo Mejía, Luis Gabriel (2014). "Activismo político por internet en los jóvenes de Educación". *Super Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad*, 7, 1-7.

Domínguez López, Ernesto (2017). La teoría del realineamiento y la evolución del sistema político estadounidense. *Universidad de La Habana*, (284), pp. 84-105.

Elecciones 2022 (2023, 16 de enero). "Partidos en el Estado de México recibirán mil 261 millones de pesos en 2023". *Vértigo Político*. https://bit.ly/3HbRsC6

Elecciones (2023, 17 de enero). "Se registra Alejandra del Moral como única aspirante de la alianza Va por México a la gubernatura del Edomex". *El Universal*. https://bit.ly/3CUYXKU

Estados (2022, 21 de octubre). "¿#QuiénEs Alejandra del Moral, la candidata del PRI al Edomex en 2023?". *Expansión Política*. https://bit.ly/3Hdse67

Galindo, Jorge y Zedryk, Raziel (2023, 15 de mayo). "Delfina Gómez lidera con claridad todas las encuestas para la gubernatura del Estado de México". *El País*. https://goo.su/R0w5e9

García, Carina (2023, 18 de mayo). "#DebateEdoMex | Una vuelta a esquema tradicional y sin riesgos, opinan analistas". *Expansión Política*. https://goo.su/rVcY

Gobierno de México (2022). Programas para el Desarrollo. https://bit.ly/3GQbNvp

Kirchheimer, Otto (1980). "El camino hacia el partido de todo el mundo". En Kurt Lenk y Franz Neumann (Coords.), *Teoría y sociología critica de los partidos políticos* (pp. 328-347). Anagrama, Barcelona.

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2014). Ley General de Partidos Políticos, (LGPP). https://bit.ly/3XCCfzl

Local (2023, 12 de enero). "Darán mil 289 millones de pesos a partidos para elección por la gubernatura del Edomex". *El Sol de Toluca*. https://bit.ly/3iUpQrA

López Villafañe, Víctor (2012). *La formación del sistema político mexicano*. Siglo XXI, México.

Mayorga, René Antonio (2003). Bolivia: metamorfosis del sistema de partidos. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, (16), pp. 96-105.

Miranda Camarena, Adrían Joaquín (2018). *Sistema electoral sin partidos políticos*. Editorial Porrúa, México.

Melanie Leidecker-Sandmann y Beatrice Eugster (2022). "Communicating Political Positions on European Issues: A Comparison of Parties and Newspapers in Seven Countries." *Political Studies Review*, 20 (1), 62-82.

México (2023, 14 de enero). "Delfina Gómez arrancó precampaña en Edomex y Mario Delgado advirtió: Enfrentamos a grupo de ladrones electorales". *Infobae*. https://bit.ly/3WiZL3m

Monroy, Jorge (2023, 12 de enero). "Coalición Va Por México: PRI nombrará candidatos en Edomex y Coahuila; PAN, a la Presidencia y Jefatura de Gobierno". *El Economista*. https://bit.ly/3XlY3zw

Monroy, Jorge (2023, 6 de marzo). "MC no postulará candidatos para el Edomex y Coahuila; acusa acuerdo del PRI con Morena". *El Economista*. https://goo.su/m6mnNRo

Morales, Rafael (2014). Puebla, las elecciones de la hegemonía. Los estados en 2013. *La nueva configuración político-electoral* (pp. 245-262). Tec Monterrey/UNAM, México.

Moreno, Alejandro (2023, 3 de enero). "Paso a pasito: AMLO llega a 2023 con 56% de aprobación, según Encuesta EF." *El Financiero*. https://bit.ly/3wdueFm

Moreno, Ricardo (2022, 17 de mayo). "Alfredo del Mazo: reprobado". *Plana Mayor*. https://bit.ly/3XmKqzU

Muirhead, Russell, y Rosenblum, Nancy (2020). "The Political Theory of Parties and Partisanship: Catching Up." *Annual Review of Political Science*, (23), pp. 95-110. https://n9.cl/cyx9q

Nacional (20 de junio de 2020). "El clientelismo de AMLO rinde resultados electorales". *Etcétera*. https://n9.cl/xfkb9n

Nava, Jenifer (2023, 21 de abril). "Delfina Gómez o Alejandra del Moral: quién ganó el primer debate del Edomex". *Infobae*. https://n9.cl/d2mj9

Navarrete Vela, Juan Pablo y Espinoza Toledo, Ricardo (2017). Morena en las elecciones federales de 2015. *Estudios Políticos*, 40, pp. 71-103.

Olivier, Guadalupe; Tamayo, Sergio (2017). Mujeres en el activismo político. Resonancias biográficas del movimiento del 68. *Secuencia. Revista de Historia y Ciencias Sociales*, 97, 232-262.

Panebianco, Angelo (2009). *Modelos de partidos*. Alianza, Madrid.

Peña, Alejandro (2020). "Activist Parties and Hybrid Party Behaviours: A Typological Reassessment of Partisan Mobilization." *Political Studies Review*, september.

Redacción (2023, 31 de mayo). "Del Moral cierra con "actividades privadas", tras publicación de presunto desvío en Edomex". *Animal Político*. https://goo.su/U7oZw

Reyes del Campillo Lona, Juan (2021). *Cambios en el sistema de partidos. Dimensiones y dinámicas de la competencia electoral en México (1994-2018)*. UAM, México.

Pineda, Victoria (2022, 22 de noviembre). "Mitofsky: sube la aprobación del gobernador ADM". *Puntual*. https://bit.ly/3GTko02

Polls.mx/estado de México (2024). Encuestas y resultados previos. https://bit.ly/3CSnNLF

Demoscopia Digital. Estudios sobre Opinión Pública (20239. Preferencias Electorales Edomex 2023. https://goo.su/UzCiYP

Instituto Electoral del Estado de México (2015). Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales 2000-2020. https://www.ieem.org.mx/organizacion/estadistico/indexesta.html

Instituto Electoral del Estado de México (2017). Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales 2000-2020. https://www.ieem.org.mx/organizacion/estadistico/proele/2017.pdf

Instituto Electoral del Estado de México (2018). Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales 2000-2020. https://www.ieem.org.mx/organizacion/estadistico/indexesta.html

Instituto Electoral del Estado de México (2021). Sistema de Consulta de la Estadística de los Procesos Electorales 2000-2020. https://www.ieem.org.mx/organizacion/estadistico/indexesta.html

Ranking Mitofsky (2022, noviembre). *Consulta Mitosfky*. https://bit.ly/3krTMvA

Instituto Electoral del Estado de México (2023). Resultados electorales IEEM. https://portal.ieem.org.mx/numeralia/result_elect.html

Reyes del Campillo Lona, Juan (2013). Nacionalización del sistema partidario mexicano, *Andamios*, 10 (23), 31-57.

Rune Slothuus, Martin Bisgaard (2020). "How Political Parties Shape Public Opinion in the Real World." *American Journal of Political Science*, 65 (4), 896-911.

Salinas, Javier, (2023, 31 de mayo). "Acompañan miles a Delfina Gómez en cierre de campaña en Texcoco". *La Jornada*. https://goo.su/rLVpsW

Sartori, Giovanni (2005). *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza, Madrid.

The Observer (2021, 4 de septiembre). "Alfredo del Mazo, últimos lugares de aprobación en encuestas". *Noticias*. https://bit.ly/3HfZCJM

Valdés Zurita, Leonardo (2017). *Reformas electorales en México. Consecuencias políticas (1978-1991)*. FCE, México.

Ware, Alan (1996). *Partidos políticos y sistema de partidos*. ITSMO, Madrid.

ANEXO: Indicadores electorales.

Margen de victoria

Este indicador mide la distancia en el porcentaje de votos entre el primero y el segundo lugar. Entre más pequeño es el margen de victoria, más competitiva es la elección. Tiene un rango de 0 a 100 y su fórmula es: MV = V1 – V2

Categorías

Muy alta: 0.01-5.00
Alta: 5.01-15.00
Mediana: 15.01-30.00
Baja: más de 30.00 (Morales, 2014, p. 258).

Concentración electoral

Este indicador se construye a partir de la suma de los votos o porcentaje de votos del primero y segundo lugar: CE = V1+V2

Número Efectivo de Partidos (NEP)

La fórmula es la siguiente: El número efectivo de partidos se calcula elevando al cuadrado la cantidad de votos del partido (o de escaños) sumando los cuadrados y dividiendo uno por su suma.

$$NEP = {}^{1}\!\Big/\!_{\sum_{i=1}^{n} S_i^2}$$

Fragmentación

La fragmentación se calcula mediante la siguiente fórmula: F = 1- suma (vi)2, donde vi es la proporción de votos de cada partido, sobre un total igual a 1.

Se interpreta con base en una escala entre 0 y 1, donde un valor entre 0.1 y 0.3 indica un sistema de partido único, entre 0.4 y 0.6 indica un bipartidismo y de 0.7 a 0.9 corresponde a un sistema multipartidista" (Díaz y Vázquez, 2023, p.109).

Competitividad / Reyes del Campillo

La competitividad electoral es una dimensión del sistema partidario que da cuenta de la intensidad de la disputa entre las fuerzas políticas.

La fórmula que utilizamos es 1 – (Σ Pi + mv *.5), en donde "Pi" es el porcentaje del partido ganador y mv el margen de victoria. Lo anterior significa que sumamos el porcentaje del partido ganador y el margen de victoria, después lo dividimos entre dos (por ser dos los valores que sumamos) y el resultado lo sustraemos de uno (Reyes del Campillo, 2013, p. 44).

Coeficiente de desempeño electoral

$CDE = (v_i/p) /(V_i/P)$

Donde:

v_i: es la votación obtenida por el partido i en cada uno de los estados;
p: es el número de ciudadanos empadronados en cada estado;
V_i: es la votación nacional del partido i, y
P: es el padrón nacional total.

Medición:

0.5, igual a la mitad de su proporción estatal: desempeño malo;
Mayor a 0.5, pero menor a 1: desempeño aceptable;
Si es igual a 1, pero menor a 2, votos iguales a su proporción estatal: desempeño bueno, y
Si es igual o mayor a 2, votación igual al doble de su proporción estatal: desempeño muy bueno (Valdés, 2017, p. 229).

Fuente: elaboración propia.