
Praxis Heutagógica y Cultura Investigativa en la Construcción de Conocimiento Transdisciplinario



Silano, Zahira; Alfonso, Nohelia

Zahira Silano

zfelicidad@gmail.com

Universidad de las Ciencias de la Salud, Venezuela

Nohelia Alfonso

noheliay@gmail.com

Universidad Nacional Experimental de la Seguridad,
Venezuela

Revista Científica CIENCIAEDUC

Universidad Nacional Experimental de los Llanos Centrales

Rómulo Gallegos, Venezuela

ISSN-e: 2610-816X

Periodicidad: Semestral

vol. 11, núm. 1, 2023

revistacienciaeduc@gmail.com

Recepción: 06 Febrero 2023

Aprobación: 17 Marzo 2023

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/480/4804310025/>

Resumen: La universidad desde sus funciones de docencia, investigación y extensión está en la obligación de formar profesionales creativos e independientes que sean capaces de dar respuesta a las problemáticas de la realidad social. El artículo tiene como objetivo general comunicar los resultados obtenidos en una investigación la cual se propuso caracterizar la praxis heutagógica y la cultura investigativa en la construcción del conocimiento transdisciplinario en los estudiantes del doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos aula territorial de Valle de la Pascua. Desde lo metodológico se trata de una investigación de campo, cuantitativa, empleando el método deductivo en la cual se aplicó un cuestionario de 24 preguntas dicotómicas, con alternativas de respuesta Si o No, a un total de once (11) estudiantes que arrojó como resultados más relevantes: promedios favorables en construcción de conocimiento (93%), aprendizaje desde la investigación (89%) institución (80%), la autodeterminación (80%), transdisciplinariedad (80%) investigación en el doctorado (73%). Se concluye que la autonomía para el aprendizaje en el doctorado es favorable, además de la realización de investigaciones lo que promueve la construcción de conocimiento transdisciplinario. Sin embargo, es necesario fortalecer la divulgación científica.

Palabras clave: Conocimiento, Doctorado, Estudiantes, Heutagogía, Investigación, Transdisciplinariedad.

Abstract: The university from its teaching, research and extension functions is obliged to train creative and independent professionals who are capable of responding to the problems of social reality. The general objective of the article is to communicate the results obtained in an investigation which was proposed to characterize the heutagogic praxis and the investigative culture in the construction of transdisciplinary knowledge in the students of the doctorate in Educational Sciences of the Romulo Gallegos National Experimental University territorial classroom. of the Easter Valley. From the methodological point of view, it is a quantitative field investigation, using the deductive method in which a questionnaire of 24 dichotomous questions was applied, with alternative answers Yes or No, to a total of eleven (11) students who gave as results most relevant: favorable averages in knowledge construction (93%), learning from research (89%) institution (80%), self-determination (80%), transdisciplinarity (80%) doctoral research (73%). It is concluded that the autonomy for learning in the doctorate is favorable, in addition to carrying out research, which promotes the construction

of transdisciplinary knowledge. However, it is necessary to strengthen scientific dissemination.

Keywords: Knowledge, Doctorate, Students, Heutagogy, Research, Transdisciplinarity.

INTRODUCCIÓN

La educación en el doctorado tiene el propósito de generar un nuevo conocimiento producto de la reflexión de los fenómenos sociales y educativos, además de la consolidación de habilidades y destrezas investigativas que les permite a sus egresados afrontar los retos de la sociedad actual. En otras palabras, “La Sociedad del Conocimiento demanda la producción y difusión de conocimiento científico y tecnológico de calidad, por lo que resulta imperativo que el postgrado forme profesionales con pensamiento crítico y creativo, así como con capacidad para adaptarse a los cambios” (Martínez 2018, 15).

Esto se logra a través de la creación de una cultura investigativa en los doctorandos. La cual, se basa en un estilo de vida cuyo eje dinamizador es el interés, deseo, iniciativa y compromiso de indagar continuamente para el desarrollo personal, científico y profesional; por lo que es imperativo que los doctores en formación consoliden competencias en investigación que les permita adquirir nuevos conocimientos multidimensionales mediante un aprendizaje heutagógico.

Desde esta perspectiva, el objetivo de la universidad es la implementación de un sistema capaz de propiciar la investigación, la convivencia, la participación y la autonomía en la gestión del conocimiento, esta debe enseñar a ser, a pensar, a reflexionar y actuar en correspondencia a las necesidades sociales. Al respecto, algunas de las características a desarrollar en los estudiantes es la

Habilidad para auto gestionarse manifestado a través de la autodisciplina, el análisis crítico y reflexivo, creativo e innovador, así como en el trabajo colaborativo, indispensable para coadyuvar en el desenvolvimiento del ser en su interacción y contribución con y para otros (Requena 2018,173)

Por lo que éste debe jugar un papel activo en la adquisición del conocimiento. Sin embargo, la realidad que se observa es que el sistema educativo no se ha adecuado a los vertiginosos cambios sociales y los avances tecnológicos que ha traído consigo la época actual. Persistiendo una educación principalmente disciplinaria, basada en los sistemas impuestos tradicionalmente. La cual está enfocada en el docente y en donde se limita la autonomía de los actores académicos. “Las diferentes tensiones económicas, culturales, espirituales se perpetúan y se profundizan, de manera inevitable, a través de un sistema educativo basado en valores de otro siglo e indiferente a las mutaciones contemporáneas” (Nicolescu 2006, 93). Infiriéndose de esta forma que la educación no está preparada para enfrentar los desafíos que trae consigo la sociedad actual

Por otra parte, en una investigación con 25 profesores universitarios de postgrado y doctorado de nueve países diferentes (Brasil, Perú, Cuba, Bolivia, Costa Rica, Guatemala, Canadá, España y Francia) se develó la percepción que estos docentes tenían en cuanto la complejidad y transdisciplinaria en el medio laboral en cual se desenvuelven y concluyeron que la educación de cuarto y quinto nivel:

Está en crisis y destacan algunos problemas como: la fragmentación del conocimiento en la graduación y en la posgraduación; los discursos y conocimientos que separan ciencia, cultura y naturaleza; la cultura institucionalizada de separar cultura científica, cultura humanística y cultura literaria/artística; las crisis institucionales de legitimidad, de hegemonía, de sentido de la formación, del papel social de la universidad; falta de autonomía universitaria; falta de transdiálogos (entre las áreas del conocimiento, las instancias institucionales, los sujetos que compone la institución y la sociedad); falta de innovación en la enseñanza, en la investigación y en el supletorio; o aislamiento en el trabajo docente y ambiente universitario poco colaborativo y poco tolerante a las diferencias epistemológicas, políticas, culturales; la sobrecarga de trabajo del profesor universitario; lógica de la productividad en la universidad; falta de apoyo institucional para la publicación y participación en

eventos científicos; necesidad de luchar por la manutención de conquista laborales y pensiones; luchar por mejoras salariales y por planos de carrera, entre otros (Rosa 2017, 55).

De acuerdo a lo antes citado, la educación universitaria de postgrado desde especialidades hasta doctorados se caracteriza por ser disciplinarias, sin innovación, con parcelación del conocimiento y ausencia de transversalidad en el proceso de enseñanza aprendizaje. Es así como los docentes de estos nueve países coinciden en que la transdisciplinariedad no está presente en la docencia, en la didáctica, ni en la investigación manteniendo visiones limitadas en todos estos aspectos del ámbito educativo.

Respecto al proceso de enseñanza– aprendizaje “los actores educativos interactúan casi siempre desde una lógica vertical y pocas veces es horizontal, porque el docente es el que dirige y el que suministra la información y el conocimiento para los procesos y niveles cognitivos” (Paucar 2018, 49). Lo que se refiere a que la persistencia de los sistemas educativos tradicionales en el que el estudiante juega un papel secundario con ausencia de aprendizaje heutagógico.

De igual forma, es poco lo que se ha creado de cultura investigativa evidenciándose en las pocas producciones científicas que se dan a conocer. América Latina no escapa a la problemática planteada, de hecho, puede considerarse a esta región del continente en desventaja respecto a otros continentes. “En relación con la investigación, el panorama en Latinoamérica es desalentador frente a otras regiones del mundo, esto ya que, en la última década, fue tres veces inferior a la de los países desarrollados” (León 2021, 44). Lo que significa que sólo produce un tercio de las investigaciones que existen a nivel mundial.

Concretamente a lo que se refiere a la problemática de Venezuela la producción científica de los egresados de los programas doctorales en Venezuela es baja además de poco impacto en cuanto a las citaciones y búsqueda de artículos publicados en internet. Así lo afirma los resultados de una investigación publicada en la que se concluye que “por lo menos 1 de cada 8 doctores en educación egresados entre 2015 y 2015, publicó por lo menos 1 artículo” (Ramírez y Arias 2018, 280)

Con base a la situación descrita, el pronóstico a corto plazo provocaría la desmotivación de los estudiantes frente a una educación pasiva, poco innovadora, afectando considerablemente su aprendizaje y rendimiento académico; sin investigación se castra el pensamiento crítico y la creatividad, tanto en los docentes como en los estudiantes. Por consiguiente, “Es a través de la investigación que el proceso de aprendizaje se vitaliza y se combate la memorización que tanto ha contribuido a formar profesionales pasivos, poco amantes de la innovación, con escasa curiosidad e iniciativa personal” (Mayz y Pérez 2002, 161). Por lo que los educadores y alumnos estarían condenados a mantener una conducta repetitiva e impartir un conocimiento obsoleto que ya caducó.

En virtud de lo planteado, el artículo tiene como propósito comunicar los resultados obtenidos, en una investigación de campo que se propuso caracterizar la praxis heutagógica y la cultura investigativa en la construcción del conocimiento transdisciplinario en los estudiantes del doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos aula territorial de Valle de la Pascua. El artículo se configuró bajo la estructura normalizada internacional IMRYD: Introducción, Métodos, Resultado y Discusión

MÉTODOS

Desde el punto de vista metodológico se trató de una investigación de campo, cuantitativa, de diseño no experimental, de nivel descriptivo, en el que se empleó el método deductivo. Con una población censal, constituida por la totalidad de estudiantes que hacen vida académica en el aula territorial de Valle de la Pascua pertenecientes al Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallego, correspondientes a la cantidad de once (11) estudiantes.

Como técnica de recolección de la información se empleó la encuesta y como instrumento se diseñó un cuestionario ad hoc de 24 preguntas dicotómicas, con alternativas de respuesta Si o No, el cual fue sometido

a los procedimientos científicos de validez y confiabilidad previamente a su aplicación, esta última, se realizó de manera virtual con apoyo del software de administración de encuestas, el formulario Google Forms, el cual fue enviado a cada uno de los encuestados del caso de estudio.

RESULTADOS

TABLA 1
Investigación en el Doctorado

N°	Preguntas	Si (%)	No (%)
1.	Empleo de las TIC para la investigación	100	0
2.	Promoción de la investigación	82	18
3.	Participación activa en redes de investigadores	64	36
4.	Realización de publicaciones científicas	45	55
	Promedio	73	27

Elaboración propia

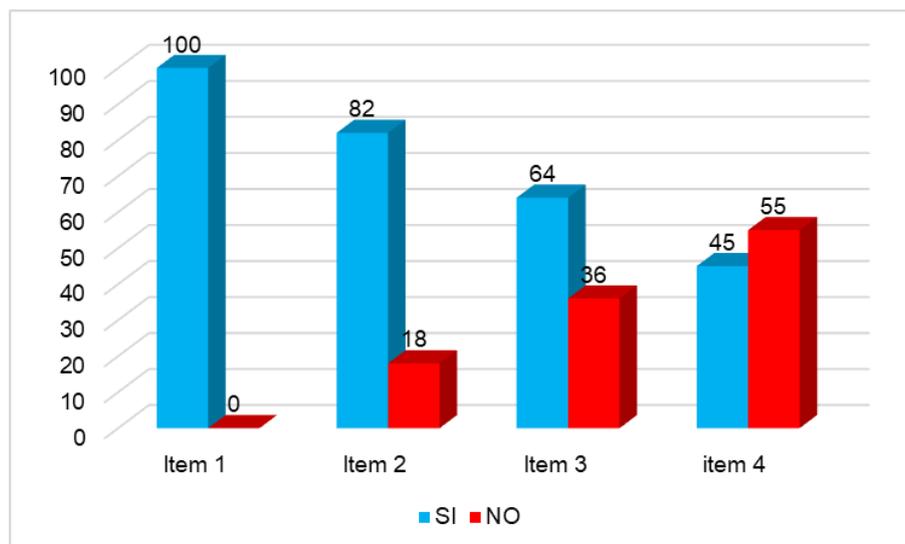


GRÁFICO 1
Investigación en el Doctorado
Tabla 1

En los resultados cuadro 1 y gráfico 1 se evidencia que el (100%) de la población estudiada maneja las tecnologías de la comunicación y la investigación, así como promoción de la investigación (82%) que de acuerdo a la escala ad hoc es bueno. Por otra parte, el (64%) participa activamente en redes de investigación, lo cual es regular y sólo el (45%) ha hecho alguna publicación siendo este resultado deficiente con base a la escala ad hoc.

TABLA 2
Elemento Institucional en el Doctorado

Nº	Preguntas	Si (%)	No (%)
5.	Realización de actividades de promoción de la investigación en el doctorado	82	18
6.	Adecuado repositorio institucional	64	36
7.	Conocimiento de las líneas de investigación del doctorado	100	0
8.	Conocimiento del reglamento del doctorado	73	27
	Promedio	80	20

Elaboración propia

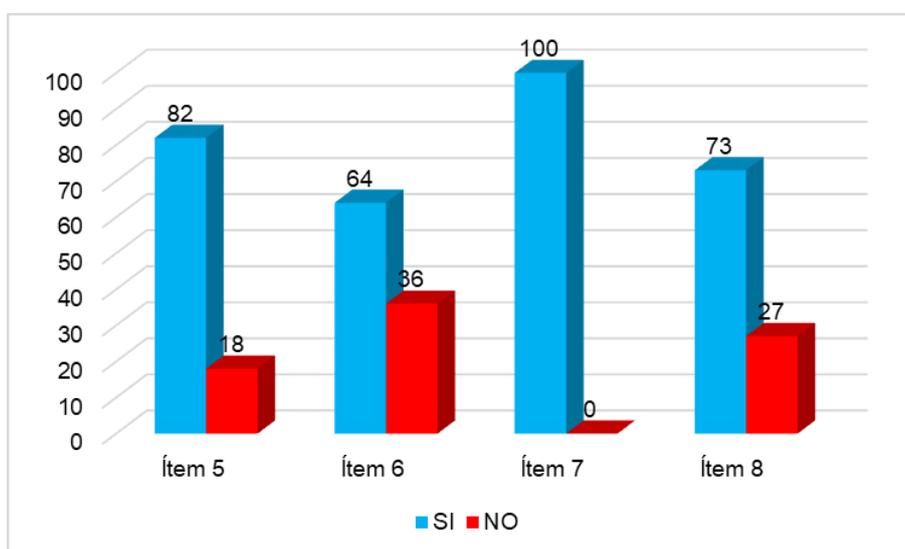


GRÁFICO 2
Elemento Institucional en el Doctorado
Tabla 2

Se evidenció cuadro 2 y gráfico 2 que el (100%) de la población conoce las líneas de investigación y el (82%) considera que en el doctorado se realizan actividades de promoción de la investigación, lo cual es bueno según escala ad hoc. Sin embargo, sólo el (73%) conoce el reglamento y el (64%) cree que es adecuado el repositorio institucional. Resultados que son regulares al ubicarlos en la escala ad hoc.

TABLA 3
Autodeterminación en el Doctorado

Nº	Preguntas	Si (%)	No (%)
9.	Promoción de la autonomía para el aprendizaje	82	18
10.	Promoción de la actitud reflexiva	82	18
11.	Incentivo del trabajo en equipo	91	9
12.	Libertad de elección en las estrategias de evaluación	64	36
	Promedio	80	20

Elaboración propia

En los resultados cuadro 3 y gráfico 3 se aprecia que el (100%) de los estudiantes son investigadores activos, se crea cultura investigativa en el (91%) el proceso de enseñanza aprendizaje está enfocada en los estudiantes (82%) al igual que el (82%) asume la investigación como un eje transversal en los estudios doctorales. Resultados que son bueno según la escala ad hoc.

TABLA 4
Aprendizaje desde la Investigación en el Doctorado

N°	Preguntas	Si (%)	No (%)
13.	Enseñanza y aprendizaje enfocada en los estudiantes	82	18
14.	Creación de cultura investigativa	91	9
15.	Asunción de la investigación como un eje transversal	82	18
16.	Estudiante como investigador activo	100	0
	Promedio	89	11

Elaboración propia

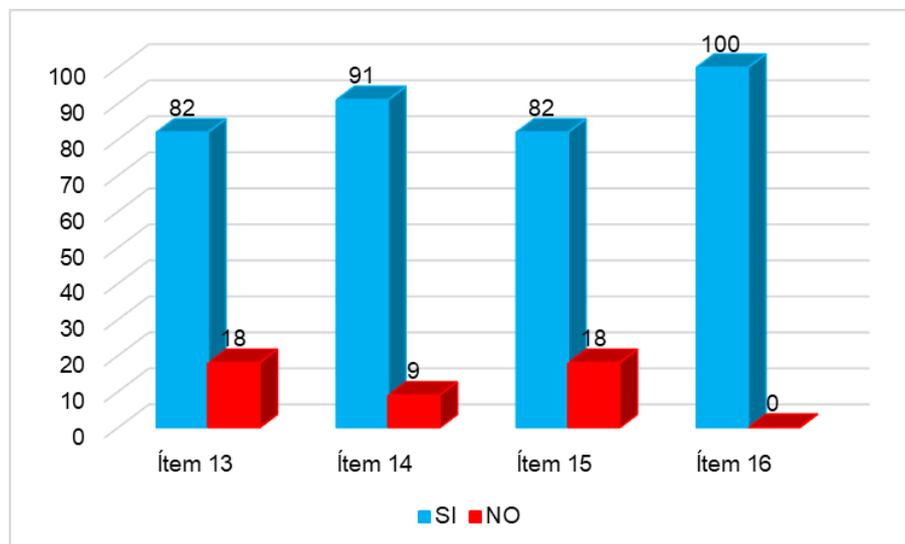


GRÁFICO 4.
Investigación para el Aprendizaje en el Doctorado
Tabla 4

En los resultados cuadro 4 y gráfico 4 se aprecia que el (100%) de los estudiantes son investigadores activos, se crea cultura investigativa en el (91%) el proceso de enseñanza aprendizaje está enfocada en los estudiantes (82%) al igual que el (82%) asume la investigación como un eje transversal en los estudios doctorales. Resultados que son bueno según la escala ad hoc.

TABLA 5
Construcción de conocimiento en el Doctorado

Nº	Preguntas	Si (%)	No (%)
17.	Empleo de elementos de la cotidianidad como entorno de aprendizaje	100	0
18.	Aplicación en el contexto social del conocimiento adquirido	91	9
19.	Reflexión acerca de las experiencias vividas en el ámbito académico	91	9
20.	Flexibilidad de la evaluación del conocimiento	91	9
	Promedio	93	7

Elaboración propia

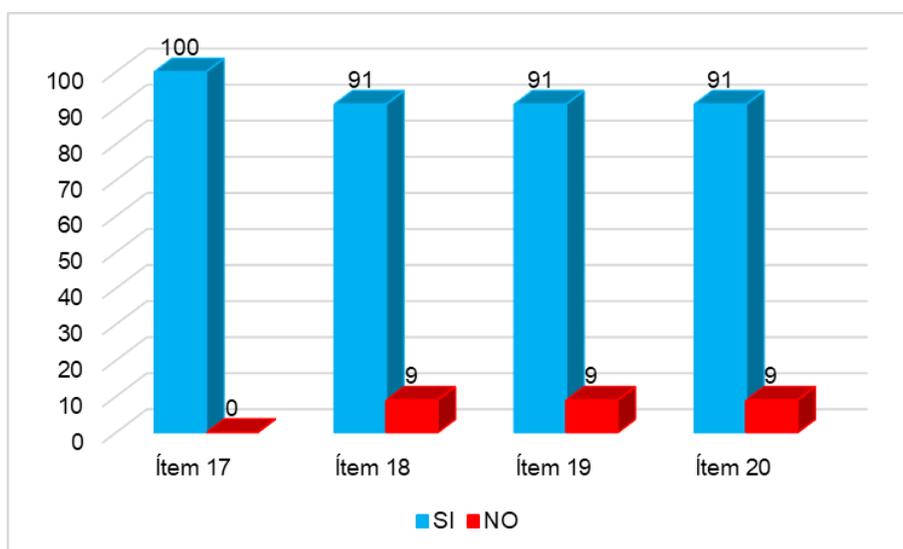


GRÁFICO 5
Construcción de conocimiento en el Doctorado
Tabla 5

El empleo de elementos de la cotidianidad como entorno de aprendizaje fue positivo en (100%) la aplicación en el contexto social del conocimiento adquirido (91%) la reflexión acerca de las experiencias vividas en el ámbito académico (91%) y existe flexibilidad de la evaluación del conocimiento (91%). Resultados cuadro 5 y gráfico 5 que son buenos con base a la escala ad hoc.

TABLA 6
Transdisciplinariedad en el Doctorado

Nº	Preguntas	Si (%)	No (%)
21.	Promoción de la construcción de conocimientos transdisciplinarios	82	18
22.	Propiciación del desarrollo del pensamiento complejo	73	27
23.	Confrontación de fuentes empíricas y científicas	73	27
24.	Impulso del discurso dialógico	91	8
	Promedio	80	20

Elaboración propia

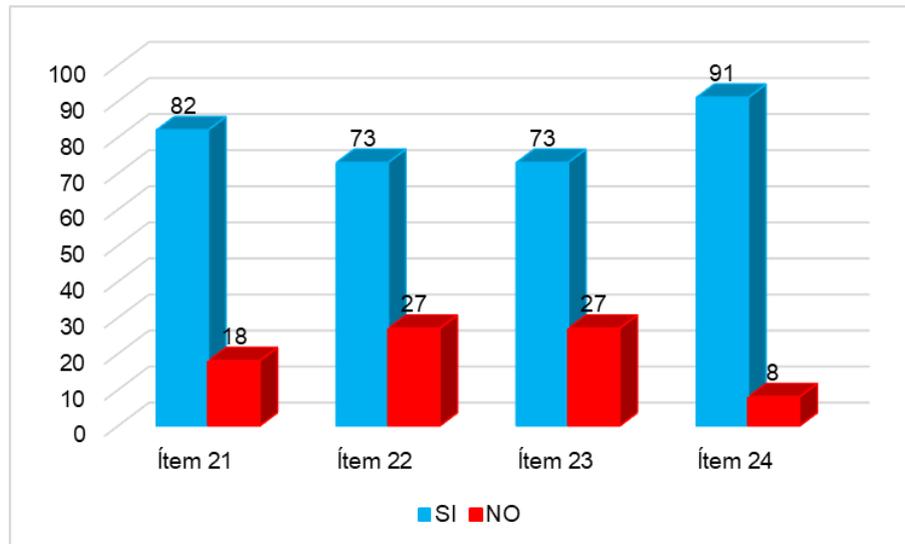


GRÁFICO 6
Transdisciplinariedad en el Doctorado
Tabla 6

La transdisciplinariedad en doctorado se evidencia al impulsar el discurso dialógico (91%) y la promoción de la construcción de conocimientos transdisciplinarios (82%), resultados que son buenos relacionándolo con la escala ad hoc. En otro orden de ideas, cuadro 6 y gráfico 6 el doctorado propicia el desarrollo del pensamiento complejo en (73%) y permite la confrontación de fuentes empíricas y científicas en (73%) siendo estos dos últimos según escala ad hoc regular.

En síntesis, construcción de conocimiento en el doctorado es favorable en el (93%), aprendizaje desde la investigación en el doctorado (89%) el elemento institucional en el doctorado (80%), la autodeterminación en el doctorado (80%), transdisciplinariedad en el doctorado (80%) resultados que son buenos comparándolo con la escala ad hoc. Cabe destacar que la investigación en el doctorado tuvo un promedio favorable (73%) concluyéndose regular al ubicarlo la escala ad hoc.

DISCUSIÓN

En los resultados se evidenció que en la dimensión cultura investigativa sólo el 45% de la población ha hecho alguna publicación científica. Sin embargo, estos resultados son positivos al compararlos con la investigación de Ramírez y Arias en el que “sólo el 8% de los sujetos estudiados habían publicado por lo menos un artículo” (Ramírez y Arias 2018, 280)

En cuanto a la promoción de la investigación los resultados son buenos en contraste con la investigación de Martínez que considera que “se carece de una política institucional para difundir los productos de investigación que se generan en los programas de postgrado (...) queda a la iniciativa de cada programa, el planear y desarrollar la propagación de su trabajo de investigación” (Martínez 2018, 252).

Respecto al repositorio institucional es regular, resultados similares a los resultados del estudio mencionado previamente “los estudiantes opinan que el 31.4% es medianamente suficiente, el 49% que es medianamente actualizado y el 45.1% que es muy adecuado” (Martínez 2018, 287).

Así mismo, el trabajo en equipo está presente en los resultados de la investigación a diferencia del autor previamente mencionado cuyos resultados arrojaron que el “Trabajo en equipo 46%” (Martínez 2018, 296).

Por otra parte, libertad en la escogencia de las estrategias de evaluación obtuvo un resultado es regular lo que difiere de la investigación de quien estimó que el estudiante es “protagonista de su propio aprendizaje, ya que

el mediador virtual se centró en recordar, recomendar y orientar (...) la libertad estuvo presente, de manera tal que la construcción del aprendizaje para el estudiante estuvo siempre bajo sus propios criterios” (Requena 2018, 154).

La variable aprendizaje autodeterminado fue favorable a diferencia de Paucar quien determinó en su investigación que en el aprendizaje “la tendencia es de nivel cognitivo de orden inferior de naturaleza racional literal, cuyos aprendizajes están en bases a las acciones de aplicar, recordar y comprender los conocimientos y las informaciones proveídas por el docente” (Paucar 2018, 43). Por lo tanto, la naturaleza de la educación se caracteriza por conocimientos son mecánicos, lineales, estandarizados donde se castra la autonomía.

Respecto a la construcción del conocimiento el resultado es bueno, en contraposición de con los resultados de Martínez en los que existe debilidad en la construcción del conocimiento y señala la necesidad de “diseño permanente de estrategias para propiciar el aprendizaje mediante la aplicación de diversas técnicas didácticas que desarrollen en los estudiantes el autodidactismo y la aplicación de sus habilidades de pensamiento complejo que le permitan comparar, analizar, sintetizar y valorar” (Martínez 2018, 298).

La dimensión heutagogía fue favorable “...la habilidad para auto gestionarse manifestado a través de la autodisciplina, el análisis crítico y reflexivo, creativo e innovador, así como en el trabajo colaborativo, indispensable para coadyuvar en el desenvolvimiento del ser en su interacción y contribución con y para otros” (Requena 2018, 173). En líneas generales, los estudios doctorales se ven en la obligación de fomentar la construcción del conocimiento a través de la autonomía y la transdisciplinariedad basada en el trabajo colaborativo con otras disciplinas como la tecnología y la ética en el proceso de enseñanza aprendizaje en la actualidad.

CONCLUSIONES

Los programas doctorales tienen el reto de fomentar el desenvolvimiento de las actitudes investigativas desde la autonomía, la inclusión y la participación transformadora. Es así como la investigación dentro del campo universitario y sobre todo en el nivel doctoral está estrechamente vinculada con la creación de un nuevo conocimiento. Por lo tanto, es una prioridad educar a los seres humanos en las formas de adquirir conocimiento transdisciplinario para el desarrollo social. Al igual que transformar las prácticas educativas tradicionales centradas en el docente y redirigirlas hacia el estudiante donde este sea protagonista.

De esta manera se que concluye que el programa doctoral en ciencias de la educación de la Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos promueve el aprendizaje autodeterminado por parte de los estudiantes, además que es un excelente espacio para la construcción del conocimiento transdisciplinario integrando los saberes académicos con la realidad social producto de las investigaciones que se realizan en la institución. Sin embargo, es necesario fortalecer la divulgación científica, mejorar el acceso al repositorio institucional y crear redes de investigación que consoliden la cultura investigativa.

REFERENCIAS

- León, Maritza. 2021. «Impacto social de los programas de doctorado de las universidades latinoamericanas». Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/65128/>
- Martínez, Dolores. 2018. «La formación de investigadores en los programas de doctorando de la Universidad Veracruzana» Tesis Doctoral. Universidad de Barcelona https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/667009/DMA_TESIS.pdf?squence=1&isAllowed=y
- Martínez, Héctor. 2012. «Metodología de la Investigación». Cengage Learning Editores. México
- Mayz, Juliana y Pérez, Julio. 2002. «¿Para qué hacer investigación científica en las universidades venezolanas?» Investigación y Postgrado, 17(1), 159-171. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872002000100007&lng=es&tlng=es

- Nicolescu, Basarab. 2006. «La transdisciplinariedad». Manifiesto, Mónaco: Editions du Rocher. <https://redcicue.org/attachments/article/138/2.2%20TRANSDISCIPLINARIEDAD%20MANIFIESTO%20BASARAB%20NICOLESCU.pdf>
- Paucar, Avelino. 2018. «Construcción del conocimiento transcomplejo en las ciencias sociales generativas en el sistema educativo lineal en la Universidad Andina del Cusco». Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Altiplano. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10318>
- Ramírez, Tulio y Arias, Fidas. 2018. «Doctores en educación y producción de Artículos en revistas indexadas. El caso venezolano». Revista de Pedagogía, vol. 39, no 105, pp. 261-286. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ped/article/view/16534
- Requena, Yarimar. 2018. «Conectivismo Heutagógico. Una construcción compleja desde el aprendizaje permanente». Tesis Doctoral. Universidad de Carabobo. <http://mriuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/handle/123456789/7217/yrequena.pdf?sequence=1#:~:text=El%20enfoque%20de%20aprendizaje%20heutag%C3%B3gico,se%20produce%20de%20manera%20significativa>
- Rosa, Marilza. 2017. «Procesos de innovación en la educación superior bajo la óptica de la epistemología de la complejidad y de la transdisciplinariedad» Ciudadanía Planetaria. https://www.researchgate.net/profile/Juan-Miguel-GonzalezVelasco/publication/341579186_Ciudadania_planetaria_libro_Dr_Gonzalez/links/5ec816b1458515626cc2fa84/Ciudadania-planetaria-libro-DrGonzalez.pdf#page=54