


## Gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash




### Strategic quality educational management in a public school in Ancash

### Gestão estratégica da educação de qualidade em uma Escola Pública em Ancash

Malpaso Morales, Rosana Claudia; Lapa Huaman, Gloria

 **Rosana Claudia Malpaso Morales**  
rosana.malpaso@unmsm.edu.pe  
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

 **Gloria Lapa Huaman** gloria.lapa@unmsm.edu.pe  
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

#### Revista de Investigación en Ciencias de la Educación HORIZONTES

Centro de Estudios Transdisciplinarios, Bolivia  
ISSN-e: 2616-7964  
Periodicidad: Trimestral  
vol. 6, núm. 25, 2022  
editor@revistahorizontes.org

Recepción: 31 Enero 2022  
Aprobación: 21 Febrero 2022  
Publicación: 30 Septiembre 2022

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/466/4663726035/>

DOI: <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i25.450>

**Resumen:** Este estudio plantea con finalidad determinar el proceso predominante de la Gestión Educativa Estratégica de calidad, que aporten en la transformación de la gestión que desarrollan los directivos a partir del liderazgo pedagógico; ya que es el segundo factor de influencia en los logros de aprendizaje. El propósito de estudio es generar condiciones para que se produzca el cambio, y al líder directivo, la preparación para afrontar la complejidad. La metodología corresponde a un nivel correlacional, con enfoque cuantitativo, el tipo de estudio descriptivo explicativo de diseño no experimental; por tanto, se ha revisado información científica que datan desde los años 2002 al 2017, como referencias bibliográficas, palabras clave, dichas bases de datos consultadas corresponden a Scielo, Scopus. Se concluye que, para lograr una Gestión Educativa Estratégica de calidad se debe tomar en cuenta los principios de la Gestión educativa.

**Palabras clave:** Gestión educativa, Liderazgo pedagógico, Logros de aprendizaje.

**Abstract:** The purpose of this study is to determine the predominant process of quality Strategic Educational Management, which contributes to the transformation of the management developed by managers based on pedagogical leadership, since it is the second most influential factor in learning achievements. The purpose of the study is to generate conditions for change to occur, and to prepare the managerial leader to face complexity. The methodology corresponds to a correlational level, with quantitative approach, the type of descriptive explanatory study of non-experimental design; therefore, scientific information dating from the years 2002 to 2017 has been reviewed, such as bibliographic references, keywords, such databases consulted correspond to Scielo, Scopus. It is concluded that, in order to achieve a quality Strategic Educational Management, the principles of Educational Management must be taken into account.

**Keywords:** Educational management, Pedagogical leadership, Learning achievement.

**Resumo:** O objetivo deste estudo é determinar o processo predominante de Gestão Educacional Estratégica de qualidade, que contribui para a transformação da gestão desenvolvida pelos gerentes com base na liderança pedagógica, uma vez que é o segundo fator mais influente nas realizações de aprendizagem. O objetivo do estudo é gerar condições para que a mudança ocorra e para que o líder gerencial esteja preparado para enfrentar a complexidade. A metodologia corresponde a um nível correlacional, com uma abordagem quantitativa, o tipo de estudo descritivo explicativo do desenho não experimental; portanto, foram revisadas informações científicas datadas de 2002 a 2017, tais como referências bibliográficas, palavras-chave, tais bases de dados consultadas correspondem a Scielo, Scopus. Conclui-se que, a fim de alcançar uma Gestão Educacional Estratégica de qualidade, os princípios da Gestão Educacional devem ser levados em conta.

**Palavras-chave:** Gestão educativa, Liderança pedagógica, Realização de aprendizagem.

## INTRODUCCIÓN

La gestión educativa busca la mejora de la calidad de los aprendizajes y la reducción de las brechas de inequidad en la educación; este es el valor público buscado por el sistema educativo, con la finalidad de obtener información relevante que aporten en la transformación de la gestión que desarrollan los directivos a partir del liderazgo pedagógico, ya que es el segundo factor de influencia en los logros de aprendizaje después de la acción docente, es decir, tiene un grado de influencia real e innegable en los aprendizajes de los estudiantes. Valdivia, (2013) argumentó que el concepto de gestión educativa se entrelaza con la idea del fortalecimiento, la integración y la retroalimentación del sistema educativo y supone la interdependencia de una multidisciplinariedad de saberes pedagógicos, gerenciales y sociales, prácticas de aula, de dirección, de inspección, de evaluación y de gobierno. Asimismo, MINEDU (2016) sostuvo que el concepto de gestión educativa, es un proceso sistemático orientado al fortalecimiento de las instituciones educativas y a sus proyectos.

Por lo que se entiende, que la gestión educativa es el conjunto de procesos teóricos - prácticos integrados y relacionados tanto horizontal como vertical dentro de un sistema educativo para atender y cumplir las demandas sociales realizadas a la educación.

El enfoque de la Gestión Educativa estratégica está orientada a resultados; MINEDU (2013), lo cual busca la mejora de la calidad de los aprendizajes y la reducción de las brechas de inequidad en la educación; este es el valor público buscado por el sistema educativo. Art. 13 de la L.G.E. (MINEDU), esta mejora de la calidad debe ser progresiva, continua y permanente en tanto permita llegar hasta el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía, y continuar aprendiendo toda la vida. En el Proyecto Educativo Nacional para el 2036 Además, toda política educativa debe ser sostenible, para que logre continuidad y transcendencia en el tiempo. MINEDU (2013) bajo este enfoque, se busca

promover una gestión educativa eficiente y sostenible que mejore continuamente hasta que permita la entrega oportuna de servicios educativos de calidad, para los estudiantes en sus respectivos contextos territoriales, quienes son el centro de atención de las actividades del Estado.

Sobre la Gestión educativa estratégica de calidad se tomaron en cuenta 5 dimensiones como primera dimensión liderazgo directivo MINEDU (2015), guarda relación con la gestión escolar y el conjunto de prácticas desarrolladas por el director, equipo directivo y/o de gestión. Asimismo, UNESCO (2011) sostiene que una eficiente gestión estratégica institucional está en manos de determinados mecanismos de gestión; es decir, debe existir una eficiente gestión estratégica institucional. Se comprende que el ejercicio del liderazgo directivo implica la toma de decisiones acertadas.

Con respecto a la segunda dimensión trabajo colaborativo Vygotsky (1978), lo estableció como la competencia comunicativa, donde el lenguaje es todo intento de comunicación y que las interacciones verbales desempeñan un papel importante, recibiendo ayuda de otras personas más competentes y capaces que ellos. Cabe indicar, Vásquez et al., (2017), afirmó que el trabajo colaborativo permite crear nuevos caminos para la investigación. Asimismo, Mesias y Monroy (2017) sustentaron que el aprendizaje colaborativo es cuando el docente promueve en forma activa en cada alumno la construcción de su propio aprendizaje y esto sólo se refleja cuando lo relaciona con su vida personal.

Sobre la tercera dimensión planeación estratégica, Según Saíenz (2017), esta pasa por diversos cambios que se producen en la empresa, entre ello se detalla la libertad, es decir que están obligado a cambiar el plan estratégico de la empresa, ya sea aumentando el marketing empresarial para ventas y entre otro. Asimismo, el Marco de Buen Desempeño del Directivo se convierte en una herramienta estratégica de implementación de una política integral del desarrollo directivo.

La cuarta dimensión Participación social responsable, en el Marco del Buen Desempeño del Directivo (2014), tiene que ver con el vínculo entre la escuela, la familia y la comunidad, implica que la escuela otorga un rol protagónico a los otros dos actores, estableciendo una alianza que contribuye tanto a la mejora de los aprendizajes como a la promoción del desarrollo local. Y por último la quinta dimensión Evaluación para la mejora continua; al respecto Gutierrez, y Romero (2019) la mejora continua tiene relación con la calidad, la productividad y la competitividad, lo que se necesita para el ofrecimiento de un servicio de calidad al cliente, la Satisfacción del cliente que significa cuando el usuario acepta el producto o servicio que adquiere, teniendo los parámetros esperados.

## MÉTODO

La presente investigación se realizó con la finalidad de determinar el proceso predominante de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una I.E. pública de Ancash; asimismo, identificar la acción predominante en el liderazgo directivo, la característica predominante del trabajo colaborativo, el proceso predominante de la planeación estratégica, el agente predominante en la participación social responsable y la acción predominante de la evaluación para la mejora continua.

La investigación corresponde a un nivel correlacional, con enfoque cuantitativo, tipo de estudio descriptivo explicativo de diseño no experimental y los datos representan variables que no han sido manipuladas. El estudio administró un cuestionario aplicado a docentes de diferentes Instituciones educativas con la finalidad de determinar el proceso predominante de la Gestión educativa estratégica.

Se empleó la muestra Censal, la población fue de 120 docentes de diferentes instituciones educativas, quienes fueron los responsables para responder el cuestionario. Es importante señalar que la muestra según Hernández et al., (2006, p. 175), “Es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llaman población” por ello, es importante destacar que al ser una población pequeña se tomará toda para el estudio en cuestión, este tipo de muestreo se denomina muestreo censal, que según Chávez (2007) “La muestra censal es aquella porción que representa toda la población”.

El instrumento fue sometido a juicio de tres expertos, quienes confirmaron un alto grado de validez del cuestionario. Mousalli-Kayat (2017) el instrumento sometido a juicio de experto será evaluada en diferentes “aspectos tales como pertinencia, claridad conceptual, redacción, codificación. Para Hernández-Sampieri y Mendoza (2018, p. 200), “un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir” el cuestionario presenta una alta fiabilidad y coherencia interna, Los baremos o categorías son producto de la suma de los ítems en cada una de las variables o dimensiones, Asimismo, el punto de corte es el percentil 62.5% y 87.5% de los promedios de los rangos originales del cuestionario. Se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov ya que el tamaño de la muestra es considerado como grande (120 encuestas). El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Son medidas de similitud para evaluar las variables de la investigación, lo cual, están basados en rangos y jerarquías (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Se realizó en dos momentos la primera con datos de la prueba piloto utilizados para la validez de contenido y confiabilidad a través del Alpha de Cronbach debido a que a la escala utilizada en el instrumento fue una escala ordinal, después del trabajo de campo se realizó la prueba de baremación estableciendo los niveles de interpretación para resultados descriptivos, de igual forma se realizó la prueba de normalidad de los datos utilizando Kolmogrow Smirnov ya que los datos son más de 50, esto ayudó a la elección de prueba estadística Regresión logística, estadístico paramétrico para la contratación de las hipótesis.

### *Gestión educativa estratégica de calidad*

De la Tabla 1, se observa que el 61% de los profesionales de la I.E. Pública de Ancash consideraron que la gestión educativa estratégica de calidad en la institución es regular, mientras que el 18% de los mismos consideran que es mala la gestión educativa estratégica de calidad

**Tabla 1**

Gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Mala	21	18%
Regular	73	61%
Buena	26	22%
Total	120	100%

De la Tabla 2, se observa que el 61% de los profesionales de la I.E. Pública de Ancash consideraron que la dimensión liderazgo directivo de la gestión educativa estratégica de calidad en la institución es regular, mientras que el 17% de los mismos consideran que es mala la dimensión liderazgo directivo de la gestión educativa estratégica de calidad.

**Tabla 2**

Dimensión liderazgo directivo de la gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Mala	20	17%
Regular	73	61%
Buena	27	23%
Total	120	100%

De la Tabla 3, se observa que el 57% de los profesionales de la I.E. Pública de Ancash consideraron que la dimensión trabajo colaborativo de la gestión educativa estratégica de calidad en la institución es regular, mientras que el 15% de los mismos consideran que es mala la dimensión trabajo colaborativo de la gestión educativa estratégica de calidad.

**Tabla 3**

Dimensión trabajo colaborativo de la gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Mala	18	15%
Regular	68	57%
Buena	34	28%
Total	120	100%

De la Tabla 4, se observa que el 58% de los profesionales de la I.E. Pública de Ancash consideraron que la dimensión planeación estratégica de la gestión educativa estratégica de calidad en la institución es regular, mientras que el 18% de los mismos consideran que es mala la dimensión planeación estratégica de la gestión educativa estratégica de calidad.

**Tabla 4**

Dimensión planeación estratégica de la gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Mala	21	18%
Regular	69	58%
Buena	30	25%
Total	120	100%

De la Tabla 5, se observa que el 62% de los profesionales de la I.E. Pública de Ancash consideraron que la dimensión participación social responsable de la gestión educativa estratégica de calidad en la institución es regular, mientras que el 21% de los mismos consideran que es mala la dimensión participación social responsable de la gestión educativa estratégica de calidad.

**Tabla 5**

Dimensión participación social responsable de la gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Mala	25	21%
Regular	74	62%
Buena	21	17%
Total	120	100%

De la Tabla 6, se observa que el 63% de los profesionales de la I.E. Pública de Ancash consideraron que la dimensión evaluación para la mejora continua de la gestión educativa estratégica de calidad en la institución es regular, mientras que el 16% de los mismos consideran que es mala la dimensión evaluación para la mejora continua de la gestión educativa estratégica de calidad.

**Tabla 6**

Dimensión evaluación para la mejora continua de la gestión educativa estratégica de calidad en una I.E. Pública de Ancash.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Mala	19	16%
Regular	76	63%
Buena	25	21%
Total	120	100%

### *Prueba de Hipótesis*

La contrastación de las hipótesis se probó mediante la regresión logística, debido a que, según la prueba de normalidad de datos, la variable y las dimensiones no presentan normalidad en los datos, ya que su valor “p” es menor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$ .

**Tabla 7**  
Prueba de normalidad de los datos.

Variable /Dimensión	Kolmogorov-Smirnov			Resultado
	Estadístico	gl	Sig.	
Gestión educativa estratégica	0,204	120	0,000	No normal
Liderazgo Directivo	0,230	120	0,000	No normal
Trabajo colaborativo	0,196	120	0,000	No normal

### *Hipótesis general*

### *Hipótesis de Investigación*

El proceso predominante de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash, es el Liderazgo directivo.

### *Hipótesis Estadística*

H0 : No existen diferencias en las dimensiones de la gestión educativa estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

H1 : Existen diferencias en las dimensiones de la gestión educativa estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

### *Nivel de Significación*

El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

### *Función de Prueba*

Se realizó por medio de la regresión logística ya que las dimensiones no presentan normalidad en los datos (ver Tabla 7). Además, el predominante (o factor/ indicador que aporta más) es el coeficiente de la regresión logística con mayor valor sin tomar en cuenta el signo (es decir, en valor absoluto).

El coeficiente de la regresión logística, muestra el peso que tiene cada factor (dimensión o indicador) sobre la variable, ello significa que, cuando el coeficiente es más grande el peso sobre la variable también es grande, caso contrario, si el coeficiente es pequeño el peso sobre la variable también es pequeña, o dicho de otra manera, un coeficiente alto incrementa la probabilidad de que un encuestado (o evaluado) tenga un nivel bajo en la variable respecto a otro encuestado (o evaluado) que tenga un nivel alto en la variable.

Por otro lado, el valor de odds ratio  $< \text{Exp}(B) >$  muestra si el factor (o indicador) es protectora o de riesgo. Protectora si  $\text{Exp}(B)$  es menor a 1, riesgo si



Exp(B) es mayor a 1, siempre y cuando cumpla en que la unidad no esté incluida en el intervalo de confianza del Exp(B).

### Regla de decisión

Rechazar  $H_0$  cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es menor que  $\alpha$ .

No rechazar  $H_0$  cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es mayor que  $\alpha$ .

### Cálculos

**Tabla 8**  
Coeficientes de la regresión logística de las dimensiones de la gestión educativa estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Dimensión	B	Error estándar	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
Liderazgo Directivo	-2,677	1,502	0,075	0,069	0,004	1,304
Trabajo colaborativo	1,575	1,489	0,290	4,831	0,261	89,343
Planeación estratégica	-0,525	1,249	0,675	0,592	0,051	6,847
Participación social responsable	-0,363	1,064	0,733	0,696	0,086	5,603
Evaluación para la mejora	2,228	1,047	0,033	9,280	1,191	72,279

Exp B: Si el valor es menor a 1 esa dimensión es de protección y si el valor el mayor a 1 esa dimensión es de riesgo.

En la institución educativa de Ancash la dimensión predominante es el liderazgo directivo, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente como se muestra en Tabla 8.

### Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es menor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$  en una de las dimensiones de la institución educativa de Ancash, se rechaza la hipótesis nula. Por consiguiente, existen diferencias en las dimensiones de la gestión educativa estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Por lo tanto, se rechaza la hipótesis general de investigación, ya que la dimensión predominante es el liderazgo directivo, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente.



### *Primera Hipótesis específica*

#### *Hipótesis de Investigación*

La acción predominante en el liderazgo directivo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa pública de Ancash es la Gestión estratégica.

#### *Hipótesis Estadística*

H0 : No existen diferencias en los indicadores de la dimensión liderazgo directivo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

H1 : Existen diferencias en los indicadores de la dimensión liderazgo directivo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

#### *Nivel de Significación*

El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

#### *Regla de decisión*

Rechazar H0 cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es menor que  $\alpha$ .

No rechazar H0 cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es mayor que  $\alpha$ .

#### *Cálculos*

**Tabla 9**

Coefficientes de la regresión logística de los indicadores de la dimensión liderazgo directivo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Indicador	B	Error estándar	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
Gestión estratégica	1,152	0,711	0,105	3,165	0,785	12,763
Visión compartida	-0,122	0,816	0,881	0,885	0,179	4,382

En la institución educativa de Ancash el indicador predominante de la dimensión liderazgo directivo es la gestión estratégica, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente como se muestra en la Tabla 9.

### *Conclusión*

Como el valor de significación observada (Sig.) es mayor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$  en todos los indicadores de la dimensión liderazgo directivo, se rechaza la hipótesis nula. Por consiguiente, no existen diferencias en los indicadores de la dimensión liderazgo directivo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Por lo tanto, se rechaza la primera hipótesis específica de investigación, ya que el indicador predominante es la gestión estratégica, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente.

### *Segunda Hipótesis específica*

#### *Hipótesis de Investigación*

La característica predominante del trabajo colaborativo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash, es la interdependencia positiva.

#### *Hipótesis Estadística*

H0 : No existen diferencias en los indicadores de la dimensión trabajo colaborativo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

H1 : Existen diferencias en los indicadores de la dimensión trabajo colaborativo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

#### *Nivel de Significación*

El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

#### *Regla de decisión*

Rechazar H0 cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es menor que  $\alpha$ .

No rechazar H0 cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es mayor que  $\alpha$ .

## Cálculos

**Tabla 10**

Coefficientes de la regresión logística de los indicadores de la dimensión trabajo colaborativo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Indicador	B	Error estándar	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
Interdependencia positiva	0,684	0,758	0,367	1,982	0,449	8,755
Compromiso organizacional	0,323	0,596	0,587	1,382	0,430	4,439
Cultura efectiva de apoyo	-0,853	0,719	0,236	0,426	0,104	1,745

En la institución educativa de Ancash el indicador predominante de la dimensión trabajo colaborativo es la cultura efectiva de apoyo, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente.

## Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es mayor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$  en todos los indicadores de la dimensión trabajo colaborativo, se rechaza la hipótesis nula. Por consiguiente, no existen diferencias en los indicadores de la dimensión trabajo colaborativo de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Por lo tanto, se rechaza la segunda hipótesis específica de investigación, ya que el indicador predominante es la cultura efectiva de apoyo, pero que ésta a su vez no es significativa estadísticamente.

## Tercera Hipótesis específica

### Hipótesis de Investigación

El proceso predominante de la planeación estratégica en la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash, es el compromiso.

### Hipótesis Estadística

H0 : No existen diferencias en los indicadores de la dimensión planeación estratégica de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

H1 : Existen diferencias en los indicadores de la dimensión planeación estratégica de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

### Nivel de Significación

El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

### Regla de decisión

Rechazar  $H_0$  cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es menor que  $\alpha$ .

No rechazar  $H_0$  cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es mayor que  $\alpha$ .

### Cálculos

**Tabla 11**

Coefficientes de la regresión logística de los indicadores de la dimensión planeación estratégica de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Indicador	B	Error estándar	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
Plan estratégico	1,080	0,522	0,038	2,944	1,059	8,182
Fomenta estrategias	0,074	0,636	0,908	1,076	0,309	3,747
Compromiso	-0,949	0,643	0,140	0,387	0,110	1,366

En la institución educativa de Ancash el indicador predominante de la dimensión planeación estratégica es el plan estratégico, y es significativa estadísticamente.

### Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es menor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$  en uno de los indicadores de la dimensión planeación estratégica, se rechaza la hipótesis nula. Por consiguiente, existen diferencias en los indicadores de la dimensión planeación estratégica de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Por lo tanto, se rechaza la tercera hipótesis específica de investigación, ya que el indicador predominante es el plan estratégico.

### *Cuarta Hipótesis específica*

#### *Hipótesis de Investigación*

El agente predominante en la participación social responsable de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash, es la participación de la comunidad educativa.

#### *Hipótesis Estadística*

H0 : No existen diferencias en los indicadores de la dimensión participación social responsable de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

H1 : Existen diferencias en los indicadores de la dimensión participación social responsable de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

#### *Nivel de Significación*

El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

#### *Regla de decisión*

Rechazar H0 cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es menor que  $\alpha$ .

No rechazar H0 cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es mayor que  $\alpha$ .

#### *Cálculos*

**Tabla 12**

Coeficientes de la regresión logística de los indicadores de la dimensión participación social responsable de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Indicador	B	Error estándar	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
Participación de la comunidad educativa	1,543	0,540	0,004	4,678	1,622	13,491
Aliados estratégicos	-1,169	0,488	0,017	0,311	0,119	0,809
Imagen institucional	-0,087	0,434	0,842	0,917	0,392	2,148

En la institución educativa de Ancash el indicador predominante de la dimensión participación social responsable es la participación de la comunidad educativa, y es significativa estadísticamente.

A la luz de los resultados, la participación de la comunidad educativa ( $B = 1.543$ ) presenta mayor coeficiente y por ende ejerce mayor peso en la dimensión participación social responsable de la gestión educativa estratégica. Así mismo, este indicador presenta un odds ratio ( $\text{Exp}(B) = 4.678$ ), significando que es un indicador de riesgo y además significa que un profesional encuestado tiene 4.678 veces de posibilidad de considerar como mala la participación social responsable como se destaca en la Tabla 12.

### *Conclusión*

Como el valor de significación observada (Sig.) es menor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$  en dos de los indicadores de la dimensión participación social responsable, se rechaza la hipótesis nula. Por consiguiente, existen diferencias en los indicadores de la dimensión participación social responsable de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Por lo tanto, se acepta la cuarta hipótesis específica de investigación, ya que el indicador predominante es la participación de la comunidad educativa.

### *Quinta Hipótesis específica*

#### *Hipótesis de Investigación*

La acción predominante en la evaluación para la mejora continua de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash, es la retroalimentación.

#### *Hipótesis Estadística*

H0 : No existen diferencias en los indicadores de la dimensión evaluación para la mejora continua de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

H1 : Existen diferencias en los indicadores de la dimensión evaluación para la mejora continua de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

### *Nivel de Significación*

El nivel de significación teórica es  $\alpha = 0.05$ , que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

### Regla de decisión

Rechazar  $H_0$  cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es menor que  $\alpha$ .

No rechazar  $H_0$  cuando la significación observada “p” de los coeficientes del modelo logístico es mayor que  $\alpha$

### Cálculos

**Tabla 13**

Coeficientes de la regresión logística de los indicadores de la dimensión evaluación para la mejora continua de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Indicador	B	Error estándar	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
					Inferior	Superior
Evaluación permanente	-0,182	0,602	0,762	0,833	0,256	2,712
Satisfacción laboral	-0,902	0,602	0,134	0,406	0,125	1,320
Retroalimentación	1,363	0,747	0,068	3,909	0,904	16,901

En la institución educativa de Ancash el indicador predominante de la dimensión evaluación para la mejora continua es la retroalimentación, pero esta a su vez no es significativa estadísticamente tal como se destaca en la Tabla 13.

### Conclusión

Como el valor de significación observada (Sig.) es mayor al valor de significación teórica  $\alpha = 0.05$  en todos los indicadores de la dimensión evaluación para la mejora continua, no se rechaza la hipótesis nula. Por consiguiente, no existen diferencias en los indicadores de la dimensión evaluación para la mejora continua de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una institución educativa de Ancash.

Por lo tanto, se rechaza la quinta hipótesis específica de investigación, ya que el indicador predominante es la retroalimentación, pero esta a su vez no es significativa estadísticamente.

**Tabla 14**

Fiabilidad de los instrumentos.

Variable	Alfa de Cronbach	N de elementos
Gestión educativa estratégica	0.993	44

Base de datos. El cuestionario presenta una alta fiabilidad y coherencia interna.



**Tabla 15**  
Baremos de las variables.

Variable / dimensión	Mala	Regular	Buena
Gestión educativa estratégica	1 a 3.49	3.50 a 4.49	4.50 a 5
Liderazgo directivo	1 a 3.49	3.50 a 4.49	4.50 a 5
Trabajo colaborativo	1 a 3.49	3.50 a 4.49	4.50 a 5
Planeación estratégica	1 a 3.49	3.50 a 4.49	4.50 a 5
Participación social responsable	1 a 3.49	3.50 a 4.49	4.50 a 5
Evaluación para la mejora continua	1 a 3.49	3.50 a 4.49	4.50 a 5

Base de datos

Los baremos o categorías son producto de la suma de los ítems en cada una de las variables o dimensiones, dicho puntaje se clasifico según la Tabla 15 para su interpretación cualitativa. Asimismo, el punto de corte es el percentil 62.5% y 87.5% de los promedios de los rangos originales del cuestionario.

## Discusión

La presente investigación se realizó con la finalidad de determinar el proceso predominante de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una I.E. pública de Ancash; asimismo, identificar la acción predominante en el liderazgo directivo, la característica predominante del trabajo colaborativo, el proceso predominante de la planeación estratégica, el agente predominante en la participación social responsable y la acción predominante de la evaluación para la mejora continua.

La presente investigación se enfocó finalidad de determinar el proceso predominante de la Gestión Educativa Estratégica de calidad en una I.E. pública de Ancash, se realizó la prueba por medio de la regresión logística ya que las dimensiones no presentan normalidad en los datos. Asimismo, el proceso predominante de la Gestión educativa estratégica de calidad es el Liderazgo directivo, como respalda Del Águila, (2019) en su tesis Gestión Educativa estratégica, basado en el Modelo Jornada Escolar Completa de la UGEL Lamas. Se concluyó, que con la aplicación de la propuesta de gestión educativa estratégica se mejorará la calidad del servicio educativo.

De igual manera el proceso predominante en la dimensión liderazgo directivo es la gestión estratégica, significa que, se debe implementar estrategias que fortalezcan la gestión estratégica, la visión compartida, la organización y la toma de decisiones aspectos que debe mejorarse, como sustenta Perez (2018), en la tesis denominada “La gestión educativa y la planificación estratégica en las Instituciones Educativas de Nivel Secundario de Moyobamba, San Martín” Concluyendo finalmente en forma global, a través de la prueba de hipótesis Regresión Lineal ( $R^2=0.986$ ).

Asimismo, el proceso predominante de la dimensión Trabajo colaborativo es la interdependencia positiva, por lo que debe implementarse espacios de

fortalecimiento de la cultura efectiva de apoyo y el compromiso organizacional como respaldo Elliot (2017), en la tesis denominada “La gestión educativa estratégica y la calidad del servicio educativo en las Instituciones Educativas del nivel secundario de la Provincia Páucar del Sara – Ayacucho” El propósito fundamental de la tesis ha sido mostrar una mayor calidad de los resultados educativos, a partir de la transformación de las formas de gestión de las IE, promoviendo la construcción de un modelo de gestión basado en la capacidad para la toma de decisiones.

Seguidamente el indicador predominante de la dimensión planeación estratégica es el plan estratégico, y es significativa estadísticamente. Significa que se debe plantear acciones que fortalezcan la elaboración del Plan estratégico, el fomento de estrategias y promover el compromiso de los actores como sustenta (MINEDU, 2012b, p. 52). De ahí que el primer resultado de la reforma de la institución educativa en este ámbito se refiere a la necesidad de contar con directivos seleccionados, formados y organizados.

Con respecto a la dimensión participación social responsable, el indicador predominante es la participación de la comunidad educativa, y es significativa estadísticamente. Sin embargo, se debe promover alianzas estratégicas y garantizar la imagen institucional como sostiene el Marco del Buen Desempeño del Directivo (2014), tiene que ver con el vínculo entre la escuela, la familia y la comunidad, implica que la escuela otorga un rol protagónico a los otros dos actores, estableciendo una alianza que contribuye tanto a la mejora de los aprendizajes como a la promoción del desarrollo local. De igual manera el indicador predominante de la dimensión evaluación para la mejora continua es la retroalimentación, por lo que debe desarrollar acciones que aseguren la evaluación permanente, garantizar la satisfacción laboral e implementar estrategias que garanticen los procesos de retroalimentación.

Según Koontz y Weihrich (2004) las destrezas laborales tienen más posibilidad de afectar el aprendizaje, el crecimiento y el cambio, ahí es donde funciona con mayor facilidad y donde se logran los mejores resultados. Teniendo en cuenta lo anterior, lo recomendable es que se ofrezca retroalimentación (feedback) para realizar y mejorar aspectos como las Destrezas laborales.

## CONCLUSIÓN

Para finalizar se pudo evidencia que el liderazgo guarda relación con la gestión escolar y se fundamenta en el conjunto de prácticas desarrolladas por el director, equipo directivo y/o de gestión para orientar, planificar, articular y evaluar los procesos institucionales y conducir a los actores de la comunidad educativa hacia una visión y misión compartida para el logro de las metas institucionales.

Asimismo, el liderazgo directivo recae en manos del director quien es el responsable directo de los resultados que logre la organización, así como la satisfacción de los docentes, estudiantes y otros agentes educativos.

En cuanto a la característica predominante del trabajo colaborativo en la Gestión Educativa Estratégica de calidad, el aprendizaje colaborativo es aquel donde el docente promueve en forma activa a cada alumno, para construir su propio aprendizaje y esto sólo se refleja cuando el alumno interactúa en el aula y

lo relaciona con su vida personal, donde interviene el grupo colaborativo, donde exista una responsabilidad compartida.

En cuanto a la acción predominante en la evaluación para la mejora continua de la Gestión Educativa estratégica de calidad se pudo determinar que la mejora continua tiene relación con la calidad, la productividad y la competitividad, lo que se necesita para el ofrecimiento de un servicio de calidad al cliente, la Satisfacción del cliente que significa cuando el usuario acepta el producto o servicio que adquiere, teniendo los parámetros esperados; la Calidad se relaciona con la aprobación del cliente sobre el producto o servicio y la Productividad es la consecuencia de los puntos anteriores.

## REFERENCIAS

- Chávez, N. (2007). *Introducción a la Investigación Educativa*. (Tercera ed.). Maracaibo: La Columna.
- Del Aguila Flores, R. (2019). Propuesta de gestión educativa estratégica, basado en el Modelo JEC de la unidad de gestión educativa local Lamas–2019. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38481>
- Elliot Arias, J. A. (2017). La gestión educativa estratégica y la calidad del servicio educativo en las Instituciones Educativas del nivel secundario de la Provincia Páucar del Sara Sara-Ayacucho. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/1355>
- Gutierrez, P. K., y Romero, D. R. (2019). Evolución del modelo de mejora continua en la atención al cliente: una revisión de la literatura científica los últimos 10 años (Trabajo de investigación). Repositorio de la Universidad Privada del Norte. Recuperado de <https://hdl.handle.net/11537/26288>
- Koontz, H. y Weihrich, H. (2004). *Administración: una perspectiva global*. 12ª. Edición. México: McGraw-Hill.
- Hernández R., Fernández C., y Baptista L. (2006) *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill Interamericana México.
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación*. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. p. 200
- Marco del Buen Desempeño Directivo (2014). Resolución de Secretaría General N° 304-2014-MINEDU
- Mesias Rojas, Z. Z., y Monroy Correa, G. M. (2017). Diseño de un instrumento de medición del trabajo colaborativo en docentes de una institución educativa. <http://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/317>
- MINEDU (2013). *Guía para formular e implementar el Proyecto Educativo Institucional*, Lima Perú.
- MINEDU (2015). *Compromisos de Gestión Escolar 2015*, Lima Perú
- MINEDU (2016). *Guía para la Gestión escolar en I.I.EE. y Programas Educativos de Educación Básica*
- Mousalli-Kayat, G. (2017). Los instrumentos de evaluación en la investigación educativa. Mérida. <https://n9.cl/sqrvo>
- Perez Santos, P. V. (2018). La gestión educativa y la planificación estratégica en las Instituciones Educativas de Nivel Secundario de Moyobamba, San Martín. <http://hdl.handle.net/20.500.14039/2588>

- Sainz de Vicuña, J. M. (2017). *El plan estratégico en la práctica* (5ta. ed.). Madrid: ESIC Editorial.
- Unesco (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas*. [http://educared.fundaciontelefonica.com.pe/wpcontent/uploads/2015/05/manual\\_directores\\_unesco.pdf](http://educared.fundaciontelefonica.com.pe/wpcontent/uploads/2015/05/manual_directores_unesco.pdf)
- Valdivia, N. (2013). *La gestión educativa descentralizada en el Perú y el desarrollo de las funciones educativas de los gobiernos regionales: el caso de Ica*. MISC. <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/56524>
- Vázquez, J., Hernández, J., Vásquez, J., Juárez, L. y Guzmán, C. (2017). *El trabajo colaborativo y la socioformación: un camino hacia el conocimiento complejo*. *Educción y humanismo*, 19 (33). Recuperado de <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/2648>
- Vygotsky, L. (1978). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Buenos Aires: Biblioteca de Bolsillo (Trabajo original publicado en 1978).
- MINEDU (2012b, p. 52). *Marco del Buen Desempeño Directivo*