

Definiendo una buena pregunta de investigación usando el formato PICOT y FINGER



Defining a good research question using the PICOT and FINGER format

Villca Villegas, Jose Luis; Moreno Choque, Roció Aracely

Villca Villegas, Jose Luis *

jvillcavillegas@gmail.com

Universidad Mayor de San Simón, Bolivia

Moreno Choque, Roció Aracely

Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina ,

Bolivia

Gaceta Médica Boliviana

Universidad Mayor de San Simón, Bolivia

ISSN: 1012-2966

ISSN-e: 2227-3662

Periodicidad: Semestral

vol. 43, núm. 2, 2020

gacetamedicaboliviana@gmail.com

Recepción: 05 Octubre 2020

Aprobación: 02 Diciembre 2020

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/414/4141743020/>

DOI: <https://doi.org/10.47993/gmb.v43i2.183>

Todos los derechos morales a los autores y todos los derechos patrimoniales a la Gaceta Medica Boliviana



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Sra. Editora:

En Bolivia, la investigación está poco estandarizada¹⁻³, empezando por la pregunta de investigación que se ve reflejada en lo descrito en los objetivos de investigación que los autores reportan en sus manuscritos científicos⁴, en artículos originales o artículos de revisión, que son los dos tipos de artículos que deben reportar su objetivo general, en el último párrafo de la sección de introducción, es por ello que queremos dar a conocer el formato PICOT^{5,6} y formato FINGER⁶, ambos estandarizados a nivel internacional, en

NOTAS DE AUTOR

* Correspondencia a: Jose Luis Villca Villegas. Correo electrónico: jvillcavillegas@gmail.com

libros y artículos, centradas en enseñar investigación en ciencias de la salud, para generar buenas preguntas de investigación, y con ello buenos artículos científicos.

Subrayar lo siguiente, si se elabora preguntas de investigación usando el formato de PICOT y FINGER⁷, se podrá identificar de manera correcta el tipo de estudio, universo, el cálculo de muestreo, el tipo de muestreo, criterios de inclusión y exclusión, variables de estudio, análisis estadístico y consideraciones éticas, además, se podrá buscar con todo lo mencionado artículos similares, que sustenten la investigación que se desea plantear⁵.

Por todo lo mencionado enfatizar, lo siguiente, el formato PICOT^{5,7}, es un acrónimo que indica elementos necesarios que debe contener la pregunta de investigación: P (Población: Ayuda a identificar Universo y Muestra), I(Intervención y/o Exposición: Describe si el estudio será con intervención u observación del evento de estudio), C (Comparación: Identifica si existirá dos o más grupos que serán evaluados en relación con el tipo de estudio, no siempre es obligatorio describirlo, en especial en estudios transversales), O (Resultados: Describe como los resultados serán medidos), T(Tiempo: Declara el tiempo empleado en la investigación).

La tabla 1 resume las preguntas más frecuentes que el investigador debe responder si emplea el formato PICOR, para generar sus preguntas de investigación.

Preguntas clave que deben responderse cuando se trabaja con el marco PICOT (población, intervención, comparador, resultado y marco temporal) en un diseño de investigación clínica	
Componente	Preguntas relacionadas
Población	¿Cuál es la población objetivo? ¿Es la población objetivo pequeña o amplia? ¿Es la población objetivo vulnerable? ¿Cuáles son los criterios de elegibilidad? ¿Cuál es la estrategia de reclutamiento más apropiada?
Intervención	¿Cuál es la intervención? (tratamiento, prueba diagnóstica, procedimiento) ¿Hay algún estándar de cuidado para la intervención? ¿Es la intervención la más apropiada para el diseño del estudio? ¿Es necesario estandarizar la intervención? ¿Cuáles son los posibles efectos secundarios de la intervención? ¿Se registrarán los posibles efectos secundarios? Si no hay intervención, ¿cuál es la exposición?
Comparador	¿Cómo se ha elegido la intervención de control? ¿Hay alguna preocupación ética relacionada con el uso del placebo? ¿Se ha considerado una intervención blab? ¿Se ajustarán los análisis estadísticos para realizar múltiples comparaciones?
Resultado	¿Cuál es el resultado primario? ¿Cuáles son los resultados secundarios? ¿Son los resultados exploratorios, explicativos o confirmatorios? ¿Se han considerado los resultados sustitutos y clínicos? ¿Se han validado los resultados? ¿Se han considerado los resultados de seguridad? ¿Cómo se van a medir los resultados? ¿Serán las variables dependientes e independientes numéricas, categóricas u ordinales? ¿Eran suficiente poder estadístico para medir los resultados secundarios?
Tiempo	¿Es el estudio diseñado para ser transversal o longitudinal? ¿Cuánto tiempo tomará la fase de reclutamiento? ¿Cuál es el plazo para la recogida de datos? ¿Se ha especificado la frecuencia y la duración de la intervención? ¿Con qué frecuencia se medirán los resultados? ¿Qué estrategia se utilizará para prevenir/detener los abandonos?

TABLA 1

El formato FINGER^{6,7} es un acrónimo que ayuda a dilucidar si la pregunta de investigación es, F (factible: que indica si se tendrá los participantes, recursos humanos y económicos, tiempo razonable para ser completado), I (Interesante: el interés que podría tener la comunidad científica en el estudio planteado), N(novedoso: nuevos hallazgos científicos), G (Bueno: que mejore la carrera/línea de investigación), E(ética: Que garantiza que el riesgo para participantes es bajo / aceptable, esto siempre revisado y avalado por un equipo de expertos en ética) y R (relevante: Para la mejora de la práctica clínica y el futuro de la investigación).

La tabla 2 resume y da recomendaciones breves del formato FINGER.

Componente	Criterios
Factible	-Asegura la idoneidad del diseño de la investigación -Garantiza la financiación adecuada -Recluta estratégicamente a la población objetivo -Punta a un tamaño de muestra alcanzable -Prioriza resultados mensurables -Optimiza los recursos humanos y técnicos
Interesante	-Atrae el interés de los investigadores principales y comunidad investigadora -Atrae la atención de los lectores -Presenta una perspectiva diferente del problema
Bueno	-Para su carrera, encaja en su plan de desarrollo profesional
Novedoso	-Proporciona diferentes hallazgos -Genera nuevas hipótesis -Resuelve una brecha en la literatura existente -Amplia o refuta hallazgos anteriores.
Ético	-Cumple con los comités éticos locales -Protege los principios fundamentales de la investigación ética -El riesgo para los participantes es bajo / aceptable
Relevante	-Genera nuevos conocimientos -Contribuye a mejorar la práctica clínica -Proporciona una respuesta precisa a una pregunta de investigación específica.

TABLA 2

Se espera abrir un debate acerca de la importancia de usar estándares internacionales desde el pregrado en la investigación hasta las residencias medicas u posgrado en ciencias de la salud^{8,9} en Bolivia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Carvajal Tapia A. E. Una visión panorámica de la productividad científica en salud de Bolivia. *Rev Méd La Paz*. 2017; 23(2): 88-90.[citado 29 nov 2020] Disponible en: http://www.scielo.org/bo/scielo.php?pid=S1726-89582017000200021&script=sci_arttext
2. Larrazabal Córdova C. La investigación y el pregrado. *Gac Méd Bol*. 2014; 37(1):5-5.Disponible en: http://www.scielo.org/bo/scielo.php?pid=S1012-29662014000100001&script=sci_arttext
3. ErosteGUI Revilla C, De Pardo Ghetti E, Baumann Pinto GA., Suárez Barrientos EL. Evaluación de la difusión de la producción científica en Bolivia. *Gac Med Bol* . 2011 ; 34(1): 5-5. [citado 2020 Nov 29] Disponible en: http://www.scielo.org/bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-29662011000100001&lng=es.
4. Fandino W. Formulating a good research question: Pearls and pitfalls. *Indian J Anaesth* 2019 [citado 2020 nov 29];63: 611-6. Disponible en: <https://www.ijaweb.org/text.asp?2019/63/8/611/264195>
5. Aslam S, Emmanuel P. Formulating a researchable question: A critical step for facilitating good clinical research. *Indian J Sex Transm Dis*. 2010 ; 31:47-50.[citado 2020 Nov 29] Disponible en: <https://www.ijstd.org/text.asp?2010/31/1/47/69003>
6. Patino CM, Ferreira JC. Developing research questions that make a difference. *J. bras. pneumol.* . 2016 [citado 2020 Nov 29]; 42 (6): 403-403. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/s1806-37562016000000354>.
7. Cummings SR, Warren S. Browner. Hulley SB. Conceiving the Research Question and Developing the Study Plan. En: Hulley S.B, et al, editores. *Designing Clinical Research*. 4th Ed. Philadelphia. Wolters Kluwer; 2013. p. 35-47.
8. Carvajal Tapia AE, Carvajal Rodríguez E. Análisis bibliométrico de la participación estudiantil en publicaciones de artículos científicos en revistas de ciencias de la salud indizadas en SciELO Bolivia, periodo 2010-2016. *Gac Med Bol* . 2018; 41(1): 31-35. [citado 2020 Nov 29] Disponible en: http://www.scielo.org/bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-29662018000100007&lng=es.
9. Claros Coca Z, Claros Coca E. Producción del área de Ciencias de la Salud - SciELO Bolivia, gestión 2009-2017. *Gac Med Bol* . 2018; 41(1): 14-19. [citado 2020 Nov 29] Disponible en: http://www.scielo.org/bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-29662018000100004&lng=es.

ENLACE ALTERNATIVO

http://www.scielo.org/bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-29662020000200020&lng=es&nrm=iso (html)