

Investigación acción participativa: Un enfoque de generación del conocimiento.



Participatory Action Research: A Knowledge Generation Approach

Zúñiga-González, Carlos Alberto; Jarquín-Saenz, Marvin Rafael; Martínez-Andrades, Erick; Rivas, Julio Antonio; Editor Académico Dr. Angel Sol Sanchez

 Carlos Alberto Zúñiga-González

czuniga@ct.unanleon.edu.ni
Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León,
Nicaragua

Marvin Rafael Jarquín-Saenz

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León.,
Nicaragua

Erick Martínez-Andrades

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León.,
Nicaragua

Julio Antonio Rivas

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León.,
Nicaragua

Editor Académico Dr. Angel Sol Sanchez

Colegio Posgraduados Mexico, México

Resumen: El presente ensayo se centró en una revisión de la literatura de la investigación acción participativa. Como parte de la investigación cualitativa se revisaron las metodologías y las técnicas de investigación de tal manera que puedan ser útil o de referencia para investigadores interesados en este tipo de investigación.

Palabras clave: Cualitativa, Acción-participativa, Técnicas de investigación, Metodologías.

Abstract: This essay focused on a literature review of participatory action research. As part of the qualitative research, the methodologies and research techniques were reviewed in such a way that they can be useful or reference for researchers interested in this type of research.

Keywords: Caulitative, Participative action, Research Technics, Methodology.

Revista Iberoamericana de Bioeconomía y Cambio Climático

Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, León, Nicaragua
ISSN-e: 2410-7980
Periodicidad: Semestral
vol. 2, núm. 1, 2016
czuniga@ct.unanleon.edu.ni

Recepción: 11 Febrero 2015

Aprobación: 19 Abril 2016

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/394/3941750031/>

DOI: <https://doi.org/10.5377/ribcc.v2i1.5696>

Autor de correspondencia: czuniga@ct.unanleon.edu.ni

NOTAS DE AUTOR

czuniga@ct.unanleon.edu.ni

INTRODUCCIÓN

Partimos que la investigación forma parte del conocimiento humano en general y por tanto el conocimiento se ha definido como un proceso que relaciona a quien conoce y aquello que se conoce que al final produce un nuevo conocimiento. De igual manera designamos un proceso y resultado, es decir cómo se hace y lo que se conoce.

Sin embargo, para conocer es necesario un método o un camino sistémico que nos permita aprehender la realidad. Este método tiene que tener en cuenta la subjetividad y dinámica de los sujetos que conocen y la objetividad de lo ya conocido.

Se ha escrito mucho sobre investigación acción como metodología con la potencialidad no sólo de mejorar o transformar prácticas, sino también de generar conocimientos, tanto del saber popular con científico propiamente dicho.

Ese tipo de investigación acción se llama investigación acción participativa (IAP) y proviene de una tradición latinoamericana de Paulo Freire (1968) y Orlando Fals Borda (1991). Freire agrega una dimensión emancipatoria a la IAP con la idea de empezar la investigación, no desde preguntas del investigador, sino desde los “temas generadores” de los participantes. Algunos investigadores han aplicado esta metodología al desarrollo curricular y profesional y a la evaluación educativa (Achilli, 2000; Batallan y García, 1988; Sirvent, 1993). Al mismo tiempo, y sobre todo en campos como la educación, la enfermería y el trabajo social, se ha desarrollado un tipo de investigación acción hecho por los mismos docentes o profesionales dentro de sus propias escuelas, salones de clase, hospitales, universidades o agencias sociales (Elliott, 1993; Latorre, 2003; López Gorrioz, 1993; Martínez, 2,000; Olson, 1991; Pérez Gómez, 1990).

Ahora bien, la pregunta que trata este ensayo es ¿Cómo hacer investigación cualitativa? Por ello, en este ensayo no hemos focalizado en revisar la teoría de las metodologías y las técnicas empleadas para la investigación cualitativa. En la investigación cualitativa no interesa la representatividad; una investigación puede ser valiosa si se realiza en un solo caso (estudio de caso), en una familia o en un grupo de pocas personas.

Si en la investigación cualitativa buscamos conocer la subjetividad, resulta imposible siquiera pensar que ésta pudiera generalizarse. Sin embargo, es un hecho incontrovertible que hoy en día la investigación cualitativa, aún sin aspirar a la representatividad o a la generalización, se utiliza ampliamente en el mundo de los negocios y del mercado, sobre todo por medio de la utilización de grupos focales, y sus resultados frecuentes se toman con base de decisiones que implican cantidades de dinero Álvarez-Gayou, J. L. (2003).

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La revisión de la literatura se centró en dos aspectos básicos. Una es la nota conceptual como una forma válida para la generación del conocimiento. La segunda se focalizó en la metodología y procedimientos para llevar a la práctica este tipo de investigación.

CONCEPTOS FUNDAMENTALES

La investigación-acción ha en la historia evolucionado luego de un debate entre investigadores positivistas de tal manera que podemos decir que hoy en día ha logrado cierta legitimidad en las ciencias sociales y la “ciencia” de la educación Anderson, G., & Herr, K. (2007). Sin embargo, la legitimidad no logra cubrir la investigación-acción, por tanto los investigadores cuantitativos como los cualitativos lo ven como una forma del conocimiento poco rigurosa, tal es el caso de, Richardson (1994) quien define la investigación acción como “investigación práctica” que se enfoca exclusivamente al mejoramiento de las prácticas.

En relación con la “investigación práctica,” Fenstermacher (1994) insiste que el conocimiento práctico resulta de la participación en y la reflexión sobre la acción y la experiencia; está limitada por la situación o contexto local, puede o no ser capaz de expresión inmediata - verbal o escrito, y su preocupación esta restringida a “como hacer 5 cosas, el lugar y momento adecuado para hacerlas, o como ver e interpretar los eventos relacionados con las acciones que toma el docente” (p.12).

En su respuesta, Cochran-Smith y Lytle (1998) rechazan la dicotomía que se plantea entre conocimiento formal y práctico, porque implica una limitación innecesaria a la naturaleza de la enseñanza y de la investigación - acción. Lo que ellos reclaman es sobre:

“...cómo las acciones de los docentes están influidas por la complejidad de sus forma de entender la cultura, la clase social, y el género de los alumnos, los problemas sociales, las

instituciones, las comunidades, los materiales, los textos, el curriculum, y de sus ideas acerca de cómo aprenden los alumnos.

En la investigación acción, los docentes trabajan juntos para desarrollar y alterar sus interrogantes y marcos interpretativos, informados no sólo por un análisis de la situación inmediata y la de sus alumnos específicos (qué enseñan y que han enseñado), sino también, por los múltiples contextos - social, político, histórico, y cultural - dentro de los cuales enseñan. (p. 24).

Clandinin and Connelly (1995) además comentan que “el conocimiento académico le llega al docente, como una retórica de conclusiones en clave de conocimientos teóricos y proposicionales sin entender que el mundo del docente es personal, contextual, subjetivo, temporal, histórico, y relacional”. (p. 5).

De tal modo que la oferta de criterios tentativos para la investigación docente, es necesaria en tanto que los criterios para investigadores académicos, no tienen sentido para el docente. Por ejemplo, un etnógrafo educativo necesita pasar un tiempo prolongado en el campo para tener datos confiables, pero que sentido tiene este criterio para un docente que lleva años en su salón de clase. Según Anderson, Herr, y Nihlin (1994) el dilema del docente es distinto al del etnógrafo.

El investigador académico necesita entender la perspectiva del “nativo” sin identificarse tanto que pueda perder su distancia. El docente ya tiene la perspectiva del “nativo”, pero necesita esforzarse para tomar distancia de los aspectos de su práctica que se dan por sentado. (Anderson, Herr, y Nihlen, 1994, P. 27).

METODOLOGÍA

En esta sección se abordó la metodología de investigación cualitativa con sus distintas modalidades y por otra parte, se trató las técnicas de recogida y análisis de la información.

Métodos y técnicas de recogida y análisis de información cualitativa es un proceso que implica fases, así podemos mencionar que todo proceso de investigación cualitativa inicia con la selección de un tema o área de investigación, en segundo lugar la identificación de un problema, de tal manera que el investigador en su tercera fase hace una revisión de la literatura. Seguidamente hace una selección del método de investigación, para posteriormente pasar a la fase de recolección de datos, luego realizar el análisis de datos, y finalmente la interpretación de los resultados y elaboración de conclusiones. Tabla 1

TABLA 1
Características de la investigación cualitativa

Características de la investigación cualitativa		
(Bogdan y Taylor, 1987)	(Eisner, 1998)	(Rossman y Rallis, 1998)
-Es inductiva Perspectiva holística Los estudios cualitativos tienden. -Se desarrolla en contextos p naturales Sensibilidad hacia los posibles efectos debidos a la presencia de	-Los estudios cualitativos tienen a estas enfocados. -El yo (propio investigador) como	-Se desarrolla en contextos naturales. -Utilización de múltiples estrategias interactivas y humanísticas
Investigador -Comprensión de las personas dentro de su propio marco de referencia -Métodos humanísticos -Todos los escenarios y personas son dignos de estudio. -Es un arte	Instrumento -Carácter interpretativo Atención a lo concreto, al caso particular. -Es creible gracias a su coherencia, intuición y utilidad instrumental.	-Focaliza en contextos de forma holística. -El investigador desarrolla sensibilidad hacia su biografía personal (reflexividad). -Naturaleza emergente. -Proceso basado en un razonamiento sofisticado que es multifacético e interactivo.
		-Fundamentalmente interpretativo

Folgueiras Bertomeu, Pilar (2009)

METODOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN

Álvarez-Gayou, J. L. (2003) aborda la metodología del Paradigma como las creencias que la comunidad científica requiere para investigar. Es lo que el autor citando a Thomas S. Kuhn (1971) denomina revolución científica. Por ello las fallas a las reglas constituye el preludio a la búsqueda de nuevas reglas. El autor considera que el advenimiento del paradigma Cualitativo se constituyó en una revolución de campo de la investigación científica, pero su penetración no ha desplazado o eliminado al paradigma cuantitativo, ni lo eliminará. El Paradigma tiene un enfoque positivista, interpretativo y socio crítico.

Rodríguez, J. M. (2011) nos argumenta que se pueda afirmar que la investigación forma parte del conocimiento humano en general y por tanto el conocimiento se ha definido como un proceso en el cual se relacionan un sujeto cognoscente (quien conoce) con un objeto de conocimiento (aquello que se conoce) lo que da como resultado un producto mental nuevo, llamado conocimiento. Así, el mismo término designa al proceso y al resultado de dicho proceso; es decir, llamamos conocimiento tanto a la operación subjetiva que lo produce, como al mismo producto.

Ante el seguir conociendo y de acercarnos a verdades necesarias para vivir y convivir, se necesita de un método, de un camino sistemático que nos permita aprehender la realidad, como diría Xavier Zubiri. Pero este método tiene que tener en cuenta la subjetividad y dinámica de los sujetos que conocen y la objetividad de lo ya conocido por la cultura y las ciencias. El paradigma cualitativo posee un fundamento decididamente

humanista para entender la realidad social de la posición idealista que resalta una concepción evolutiva y del orden social. Percibe la vida social como la creatividad compartida de los individuos. El hecho de que sea compartida determina una realidad percibida como objetiva, viva, cambiante, mudable, dinámica y cognoscible para todos los participantes en la interacción social.

Las metodologías de la investigación cualitativa más conocidas son la del método inductivo- deductivo consiste con la observación y a partir de ello se plantean generalizaciones, acepta la existencia de una realidad externa y postula la capacidad del ser humano para percibirla por medio de sus sentidos. El método a priori- deductivo por su parte plantea que el conocimiento científico se genera a partir de la concepción mental de una serie de principios generales. El método hipotético-deductivo generalmente es usado por la mayoría de los científicos y consideran el planteamiento de supuestos teóricos que anteceden los fenómenos observados, situación que posteriormente el investigador tendrá que aceptar o rechazar de acuerdo a los resultados de sus datos.

Es importante aclarar que en la investigación cualitativa los investigadores desarrollan conceptos e intelecciones partiendo de los datos y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidas. En los estudios cualitativos, los investigadores siguen un diseño de la investigación flexible. Comienzan sus estudios con interrogantes formuladas vagamente Álvarez-Gayou, J. L. (2003).

TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

De las principales se mencionan el método biográfico para estudios del individuo. Estudio la vida de las personas de manera singular, sus experiencias contadas al investigador. Tiene el propósito de explorar la vida de una persona. Para la recogida de la información se utiliza principalmente la entrevista y el análisis de documentos. Etnografía para investigar grupos étnicos o culturales. Es de carácter holista, su condición es naturalista, usa la vía inductiva, su carácter émico, los datos aparecen contextualizados, libre de juicios de valor y tiene carácter reflexivo. Fenomenología que trata de investigar un fenómeno en particular, tiene como foco la experiencia, busca percepciones o significados particulares, Su propósito o finalidad es el estudio de subjetividad, el mundo tal como se presenta a través de la conciencia, y reducir las experiencias a su significado esencia. Teoría fundamentada en función de una teoría. Es una metodología General para desarrollar teoría fundamentada. Tiene una interacción constante entre investigador y datos, utiliza el método comparativo constante con un enfoque inductivo. Investigación Evaluativa tiene con fin emitir un juicio sobre el objeto de estudio. Su finalidad es determinar el mérito o el valor del objeto de evaluación y ayudar en la toma de decisiones para su cambio de mejora. Los ámbitos son evaluación del sistema educativo, evaluación de programas educativos, evaluación de experiencias, evaluación de centros educativos, evaluación de la calidad docente, y evaluación de enseñanza y aprendizaje. Investigación-Acción se realiza para mejorar la calidad. “Un estudio de una situación social con el fin de mejorar la calidad de la acción dentro de la misma (J. Elliott, 1990). Una forma de indagación autoreflexiva de los participantes en situaciones sociales (incluyendo las educativas) para mejorar la racionalidad y justicia de: a) sus propias prácticas sociales o educativas, b) la comprensión de dichas prácticas, y c) las situaciones (e instituciones) en que estas prácticas se realizan.” El Estudio de caso tiene como objeto del estudio o como metodología un caso, explora en profundidad una unidad singular, y tiene impacto de innovación, experiencia renovadora curricular, en el plan de estudios, etc.

Ahora bien, algunas estrategias cualitativas de recogida de información son la observación del participante, y las entrevistas cualitativas, documentos oficiales, revistas, documentos internos, dossiers, estatutos, expedientes personales, diarios, cartas, autobiográficas. Es importante aclarar que cada técnica tiene su guía de elaboración y que va en dependencia del tema de investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Achilli, E. (2000). *Investigacion y formacion docente*. Coleccion Universitas, Serie Formacion Docente. Rosario: Laborde Editor
- Álvarez-Gayou, J. L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Colección Paidós Educador. México: Paidós Mexicana.
- Anderson, G., & Herr, K. (2007). *El docente investigador: la investigación-acción como una forma válida de generación de conocimientos*. *La investigación educativa: Una herramienta de conocimiento y de acción*. Noveduc, Buenos Aires.[Links].
- Anderson, G.L., Herr, K. y Nihlin, A. (1994). *Studying your own school: A guide to qualitative practitioner research*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Batallan, G. y García, J. (1988). *Problema de la investigación participante y la transformación de la escuela*. Cuaderno de Formación Docente No5, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.
- Clandinin, J. and Connelly, M. (1995). *Teachers' professional knowledge landscapes*. New York: Teachers College Press.
- Cochran-Smith, M. and Lytle, S. (1998). *Teacher research: The question that persists*. *International journal of leadership in education*, 1(1), 19-36.
- Elliott, J. (1993). *El cambio educativo desde la investigacion-accion*. Madrid: Morata.
- Elliott, J. (1990). *La investigación La investigación--acción en educación*. Madrid: Morata S.L.
- Fenstermacher, G. (1994). *The knower and the known: The nature of knowledge in research on teaching*. In L. Darling-Hammond (Ed.), *Review of Research in Education*, 20, 3-56.
- Folgueiras P y Martínez M(2009). *El desarrollo de competencias en la Universidad a través del Aprendizaje y Servicio* Folgueiras, P. y Martínez, M.(2009).*El desarrollo de competencias en la Universidad a través del Aprendizaje y Servicio Solidario*. *Revista Interamericana de Educación y Democracia*,2(1).Disponible en: <http://www.riedijed.org/spanish/articulo.php?idRevista=9&idArticulo=28>
- Fals Borda, O. (1991). *Acción y conocimiento*. Bogota: Cinep.
- Freire, P. (1968). *Pedagogía del oprimido*, Madrid, Siglo XXI.
- KUHN, T. (1971) *La estructura de las revoluciones científicas* (México, Fondo de Cultura Económica).
- Latorre, A. (2003). *La investigación-acción: conocer y cambiar la práctica educativa*. Barcelona : Graó.
- López Gorrioz, I. (1993). *La investigacion accion como metodologia de teorizacion y formacion del professor desde su práctica*. *Revista de Investigacion Educativa*, 71-92.
- Martínez M. M. (2000). *La investigación acción en el aula*. *Agenda académica*, 7(1), pp. 27-39.
- Olson, M. W. (1991). *La investigación-acción entra al aula*. Argentina: AIQUE
- Pérez Gómez, A. (1990). "El profesor como profesional autónomo que investiga reflexionando su propia práctica", en J. Elliot, *La investigación-acción en educación*,
- Rodríguez, J. M. (2011). *Métodos de investigación cualitativa*. *Revista de Investigación Silogismo*, 1(08).
- Richardson, V. (1994). *Conducting research on practice*. *Educational Researcher*, 23(5), 5-10
- Sirvent, M.T. (1993). *La investigación participativa aplicada a la renovación curricular*. *Revista Latinoamericana de innovaciones educativas*, XXX, 11-74.
- TAYLOR, Y. B., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Ed Paidós. Estudios Buenos Aires.
- Eisner, E. W. (1998). *Does experience in the arts boost academic achievement?.* *Arts Education Policy Review*, 100(1), 32-40.
- Rossmann, R. B., & Rallis, S. F. (1998). *Learning in the field: An introduction to qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.