

Itzia Prado Loy itziaprado04@gmail.com
Universidad Iberoamericana Puebla, México

Analéctica
Arkho Ediciones, Argentina
ISSN-e: 2591-5894
Periodicidad: Bimestral
vol. 0, núm. 3, 2014
revista@analectica.org

Recepción: 08 Enero 2014
Aprobación: 28 Febrero 2014

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/journal/251/2511064004/>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.3834902>

Resumen: En base a los resultados podemos entonces concluir que el Estado Mexicano tiene una Oligarquía de Base amplia (Elizondo, 2012). En la búsqueda de bases de datos, pudimos constatar que si bien por un periodo largo de tiempo el partido político de los presidentes y de los gobernadores del Estado de México era el mismo (PRI) o correspondía al mismo grupo de poder, eso no aseguraba que hubiera pertenecido o pertenecieran al Grupo de Poder Atlacomulco (Contreras, 2013) o al grupo Televisa. Sin embargo, pudimos constatar que México se encuentra en una oligarquía pues incluso los presidentes que pertenecían al PAN, Vicente Fox (2000-2006) y Felipe Calderón (2006-2012), pertenecían al grupo Televisa, dejando el gobierno mexicano en manos de la élites.

Palabras clave: oligarquía mexicana, gobierno mexicano, élites.

Abstract: Based on the results, we can then conclude that the Mexican State has a broad-based Oligarchy (Elizondo, 2012). In the search for databases, we could verify that although for a long period of time the political party of the presidents and governors of the State of Mexico was the same (PRI) or corresponded to the same power group, that did not ensure that had belonged or belonged to the Atlacomulco Power Group (Contreras, 2013) or to the Televisa group. However, we were able to verify that Mexico is in an oligarchy since even the presidents who belonged to the PAN, Vicente Fox (2000-2006) and Felipe Calderón (2006-2012), belonged to the Televisa group, leaving the Mexican government in the hands of the elites.

Keywords: Mexican oligarchy, Mexican government, elites.

¿Tiene el Estado mexicano una forma de gobierno oligárquico?

El Estado para Andrés Serra Rojas y Francisco Porrúa es una sociedad humana, que comparte un territorio definido y soberano, en el cual se crea, define y aplica un orden jurídico para servir a la sociedad. Este orden está organizado políticamente y está asentado en un territorio en permanencia. Es un ente superior capaz de obligar a la sociedad a buscar que el bien común sea alcanzado (Porrúa, 1993; Serra, 1996).

Las características del Estado moderno según Porrúa son las siguientes: unidad, organización constitucional y autolimitación del Estado frente a los individuos (Dresser, 2012), y sus elementos son: el territorio, la población y el poder (1993).

La diferencia entre el Estado y el gobierno, es que el gobierno es la representación del poder y autoridad; es un elemento del Estado. Mientras,

el Estado es un conjunto de elementos ya mencionados anteriormente (Serra, 1996). El gobierno designa los poderes públicos de los órganos que se encargan de mantener la soberanía (Porrúa, 1993). Este gobierno tiene distintas formas de manifestarse.

Se le conoce a las formas de gobierno al modo en que los órganos del Estado se forman, y forman a sus poderes y a sus relaciones; es decir, la manera en que el gobierno se organiza y sus distintas formas de construcción (Serra, 1996; Porrúa, 1993). Estas distintas formas de construcción pueden variar según distintos autores.

Aristóteles divide en dos las formas de gobierno: las puras o perfectas y las impuras, degeneradas o corrompidas. Las primeras como su nombre lo indica son las destinadas a buscar el bien de la comunidad. Las segundas son las formas puras pero dañadas, las cuales son: la oligarquía, la demagogia y la tiranía (Serra, 1996).

La oligarquía es la aristocracia corrompida. La oligarquía es una forma de gobierno que solamente tiene en cuenta el poder e interés particular de las minorías burguesas, que son poseedoras de las riquezas. Toma en cuenta el predominio de los ricos en los empleos de poder y toma de decisiones (Aristóteles, 1958; Carrión y Aguilar, 1972; Serra, 1996).

Para Aristóteles la oligarquía reivindica en un derecho pero su justicia no pasa de cierto punto. Así, la igualdad que es un derecho común, que se convierte en un derecho entre iguales. Lo mismo sucede con la desigualdad, que se convierte en un derecho solamente para los que no pertenecen al poder, es decir, los individuos desiguales entre sí (Aristóteles, 1958).

Sabine concuerda en lo anterior diciendo que la oligarquía es limitar el poder a una minoría de la población, minoría que se va a pasar el poder político (Sabine, 2012). Existen dos tipos de oligarquía: la extrema y la de base amplia. La de base amplia se refiere a que los propietarios siendo minoría no poseen grandes extremos de riqueza. La oligarquía extrema se refiere a una oligarquía que puede ser hereditaria, quedándose el poder en las mismas familias (Sabine, 2012).

Las oligarquías han cambiado con el tiempo y han evolucionado. En la actualidad las oligarquías que se viven son causadas por el capitalismo, dejando a la clase burguesa como aquella que tiene el poder político y económico sobre el resto del Estado (Carrión y Aguilar, 1972). Y así la supervivencia de la clase burguesa depende del capitalismo, siendo este la única manera de llegar a un gobierno oligárquico en la actualidad. Podríamos afirmar, desde los autores que hemos revisado que el Estado mexicano tiene un gobierno oligárquico.

Metodología

Para poder comprobar o refutar la hipótesis establecida en el Marco Teórico, se utilizarán bases de datos en Internet para poder comprobar o no, que el Estado mexicano tiene una forma de gobierno oligárquica. Para esto, es necesario demostrar que el gobierno está en manos de las élites mexicanas y de los grupos de poder.

Se tomará en cuenta la historia política de México desde el año 1924, con el sexenio del ex presidente Plutarco Elías Calles, pasando los dos sexenios del Partido de Acción Nacional (2000-2012) hasta la actualidad, con el sexenio del Presidente Enrique Peña Nieto que es cuando el Partido Revolucionario

Institucional retoma la presidencia mexicana. Así mismo se revisarán los gobernadores del Estado de México que tuvieron lugar durante este periodo. Los grupos de poder que se tomarán en cuenta son: El grupo Atlacomulco (Contreras, 2013; Cruz y Montiel, 2009; Elizondo, 2012) y Televisa.

En 89 años hubo 18 presidentes de la República Mexicana y 23 gobernadores del Estado de México. Un total de 41 funcionarios a tomar en cuenta. La siguiente tabla explica cómo se van a tomar en cuenta los datos.

No. De funcionarios pertenecientes a un grupo de poder	Tipo de Oligarquía
De 0 a 8	Nula
De 9 a 16	Oligarquía de Base amplia
De 17 a 24	Oligarquía de Base amplia
De 25 a 32	Oligarquía de Base amplia
De 32 a 41	Oligarquía Extrema

Tabla 1
Elaboración propia.

Entonces si el número de funcionarios pertenecientes al Grupo Atlacomulco o afiliados a Televisa es menor a 8, no es considerado una oligarquía. Si está entre 9 y 32 se considerará una oligarquía de Base amplia. Y por último si está entre 32 y 41 se tomará como una oligarquía extrema como lo muestran los resultados.

No. de Presidentes afiliados al Grupo Atlacomulco y/o a Televisa	No. de Gobernadores del Estado de México afiliados al Grupo Atlacomulco y/o Televisa	No. total de funcionarios afiliados al Grupo Atlacomulco y/o Televisa
9	16	25

Resultados
Elaboración propia.

Conclusiones

Con base en los resultados podemos entonces concluir que el Estado Mexicano tiene una Oligarquía de Base amplia (Elizondo, 2012). En la búsqueda de bases de datos, pudimos constatar que si bien por un periodo largo de tiempo el partido político de los presidentes y de los gobernadores del Estado de México era el

mismo (PRI) o correspondía al mismo grupo de poder, eso no aseguraba que hubiera pertenecido o pertenecieran al Grupo de Poder Atlacomulco (Contreras, 2013) o al grupo Televisa. Sin embargo, pudimos constatar que México se encuentra en una oligarquía pues incluso los presidentes que pertenecían al PAN, Vicente Fox (2000-2006) y Felipe Calderón (2006-2012), pertenecían al grupo Televisa, dejando el gobierno mexicano en manos de la élites.

Asi mismo, durante la revisión de bases de datos, pudimos constatar que los presidentes del periodo del Maximato (1924-1934), se regían bajo un grupo de poder liderado por el ex presidente Plutarco Elías Calles. Dejando otra vez, el poder del Estado en manos de unas pocas personas (Villamil, 2012; Villamil, 2013).

Bibliografía

- Aristóteles (1958) *La Política*. (8ava Ed.) Argentina: Espasa, Calpe Argentina, S.A.
- Carrión, J. y Aguilar, M. (1972) *La burguesía, la oligarquía y el Estado*. Nuestro Tiempo. México
- Contreras, J. (2013) *La rebelión contra el grupo Atlacomulco*. Crónica.
- Cruz, F. y Montiel, J. (2009). *Negocios de familia: La biografía no autorizada de Enrique Peña Nieto y el Grupo Atlacomulco*. México: Planeta.
- Dresser, D. (2012) *El país de uno*. Distrito Federal, México: Aguilar
- Elizondo, A. (2012). *Grupo Atlacomulco: nacimiento y desarrollo de la mafia política que domina al Estado de México*. *La izquierda Socialista*. [En línea] Recuperado de <http://www.laizquierdasocialista.org/node/2660>
- Porrúa, F. (1993) *Teoría del Estado, Teoría política*. (Ed. 26ta) Distrito Federal, México: Porrúa
- Sabine, H. (2012) *Historia de la Teoría Política*. IEPSA. México
- Serra, A. (1996) *Teoría del Estado*. Distrito Federal, México: Porrúa S.A.
- Villamil, J (2012) *El nuevo gabinete: entre el grupo Atlacomulco y Salinas*. Proceso.
- Villamil, J. (2013) *Peña, el “tributo” fiscal a Televisa*. Proceso.